



1^{er} Congreso Nacional Minero Energético y Audiencia Pública de Rendición de Cuentas 2013-2014

Encuesta de Satisfacción de los Ciudadanos Participantes

Ministerio de Minas y Energía - MinMinas
Agencia Nacional de Hidrocarburos – ANH
Agencia Nacional de Minería – ANM
Comisión de Regulación de Energía y Gas –
CREG
Instituto de Planificación y Promoción de
Soluciones Energéticas para las Zonas No
Interconectadas – IPSE
Servicio Geológico Colombiano – SGC
Unidad de Planeación Minero Energética -
UPME

Agosto de 2014



Se llevó a cabo una encuesta aleatoria a los ciudadanos asistentes durante la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Sectorial 2013 – 2014, que realizó el Ministerio de Minas y Energía junto con la Agencia Nacional de Hidrocarburos - ANH, la Agencia Nacional de Minería - ANM, la Comisión de Regulación de Energía y Gas - CREG, el Instituto de Planificación y Promoción de Soluciones Energéticas para las Zonas No Interconectadas - IPSE, el Servicio Geológico Colombiano - SGC y la Unidad de Planeación Minero Energética – UPME, los días martes 29 y miércoles 30 de julio de 2014. El objetivo de esta encuesta fue conocer el nivel de satisfacción y la percepción de los usuarios ante el evento que se estaba presentando.

A continuación se evidencia, tanto la encuesta formulada, como los resultados arrojados por esta.

**1^{er} Congreso Nacional Minero Energético
y Audiencia Pública de Rendición de Cuentas
2013-2014**

Señor ciudadano, agradecemos sus respuestas y comentarios sobre este evento de rendición de cuentas realizado de manera conjunta entre el Ministerio de Minas y Energía con sus entidades adscritas: Agencia Nacional de Hidrocarburos (ANH), Agencia Nacional de Minería (ANM), Servicio Geológico Colombiano (SGC), Instituto para la Planificación y Promoción de Soluciones Energéticas para las Zonas No Interconectadas (IPSE), Unidad de Planeación Minero Energética (UPME), y Comisión de Regulación de Energía y Gas (CREG). Su participación nos ayudará para mejorar continuamente.

1. Considera que la información presentada en el evento fue:

CONFIABLE	<input type="checkbox"/> De acuerdo	<input type="checkbox"/> Medianamente de acuerdo	<input type="checkbox"/> En desacuerdo
PROFUNDA	<input type="checkbox"/> De acuerdo	<input type="checkbox"/> Medianamente de acuerdo	<input type="checkbox"/> En desacuerdo
CLARA	<input type="checkbox"/> De acuerdo	<input type="checkbox"/> Medianamente de acuerdo	<input type="checkbox"/> En desacuerdo
2. Usted considera que la Audiencia Pública se desarrolló de manera:

<input type="checkbox"/> Bien organizada	<input type="checkbox"/> Regularmente organizada	<input type="checkbox"/> Mal organizada
--	--	---
3. El tiempo de ilustración de los temas fue:

<input type="checkbox"/> Suficiente	<input type="checkbox"/> Medianamente Suficiente	<input type="checkbox"/> Insuficiente
-------------------------------------	--	---------------------------------------
4. Después de haber tomado parte en este evento, considera que la participación ciudadana en el control de la gestión pública es:

<input type="checkbox"/> Muy importante	<input type="checkbox"/> Importante	<input type="checkbox"/> Sin importancia
---	-------------------------------------	--
5. Cómo evalúa usted el nivel de impacto de la información divulgada durante este evento:

<input type="checkbox"/> Muy grande	<input type="checkbox"/> Grande	<input type="checkbox"/> Poco
-------------------------------------	---------------------------------	-------------------------------
6. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada?

<input type="checkbox"/> De acuerdo	<input type="checkbox"/> Medianamente de acuerdo	<input type="checkbox"/> En desacuerdo
-------------------------------------	--	--
7. La explicación inicial sobre el procedimiento a utilizar para las intervenciones en la audiencia pública fue:

<input type="checkbox"/> Clara	<input type="checkbox"/> Medianamente clara	<input type="checkbox"/> Confusa
--------------------------------	---	----------------------------------
8. ¿Cómo se enteró del evento?

<input type="checkbox"/> Invitación directa	<input type="checkbox"/> Correo electrónico
<input type="checkbox"/> Radio o TV	<input type="checkbox"/> Página Web
<input type="checkbox"/> Prensa	<input type="checkbox"/> Otro – ¿Cuál? _____
9. Indique qué tema o asunto tratado durante la presente audiencia llamó más su atención y háganos conocer sus comentarios o sugerencias adicionales.

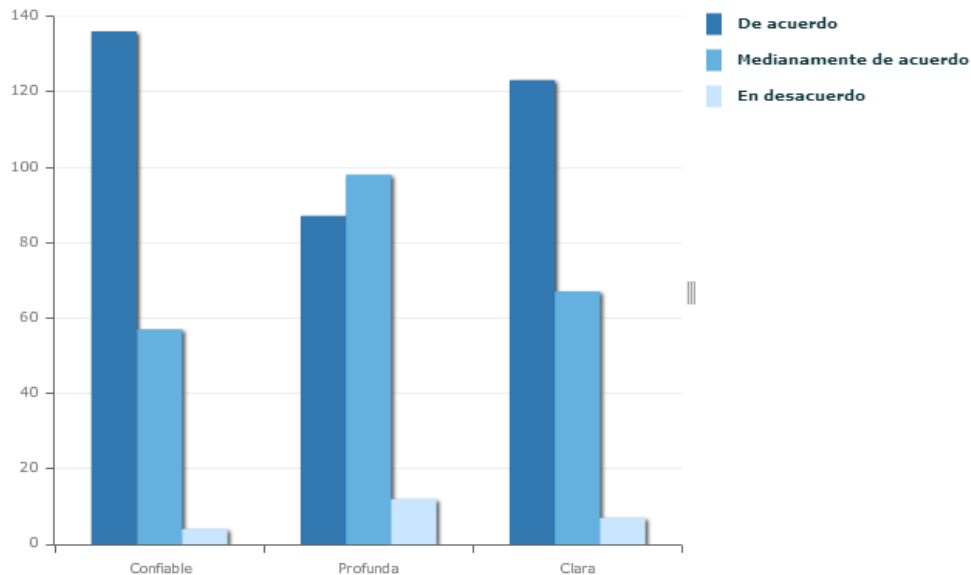
Por favor, califique la rendición de cuentas de cada una de las entidades, siendo 5 excelente y 1 deficiente:

MinMinas	ANH	ANM	CREG	IPSE	SGC	UPME
5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1

Como resultado de la aplicación de esta herramienta de medición se recopilaron 197 formatos diligenciados, de los cuales se obtuvieron los resultados que se presentan a continuación:

1. Considera que la información presentada en el evento fue:

	De acuerdo	Medianamente de acuerdo	En desacuerdo	Total
Confiable	69%(136)	29%(57)	2%(4)	197
Profunda	44%(87)	50%(98)	6%(12)	197
Clara	62%(123)	34%(67)	4%(7)	197



Análisis técnico - Población: 197

Confiable		Conclusiones destacadas
Media	1,330	
Intervalo de confianza (95%)	[1,258 - 1,402]	El 97,97% eligieron:
Tamaño de la muestra	197	De acuerdo
Desviación típica	0,513	Medianamente de acuerdo
Error estandar	0,037	La opción menos elegida representa el 2,03% :
		En desacuerdo

Profunda		Conclusiones destacadas
Media	1,619	
Intervalo de confianza (95%)	[1,536 - 1,703]	El 93,91% eligieron:
Tamaño de la muestra	197	Medianamente de acuerdo
Desviación típica	0,600	De acuerdo
Error estandar	0,043	La opción menos elegida representa el 6,09% :
		En desacuerdo

Clara		Conclusiones destacadas
Media	1,411	
Intervalo de confianza (95%)	[1,333 - 1,490]	El 96,45% eligieron:
Tamaño de la muestra	197	De acuerdo
Desviación típica	0,561	Medianamente de acuerdo
Error estandar	0,040	La opción menos elegida representa el 3,55% :
		En desacuerdo

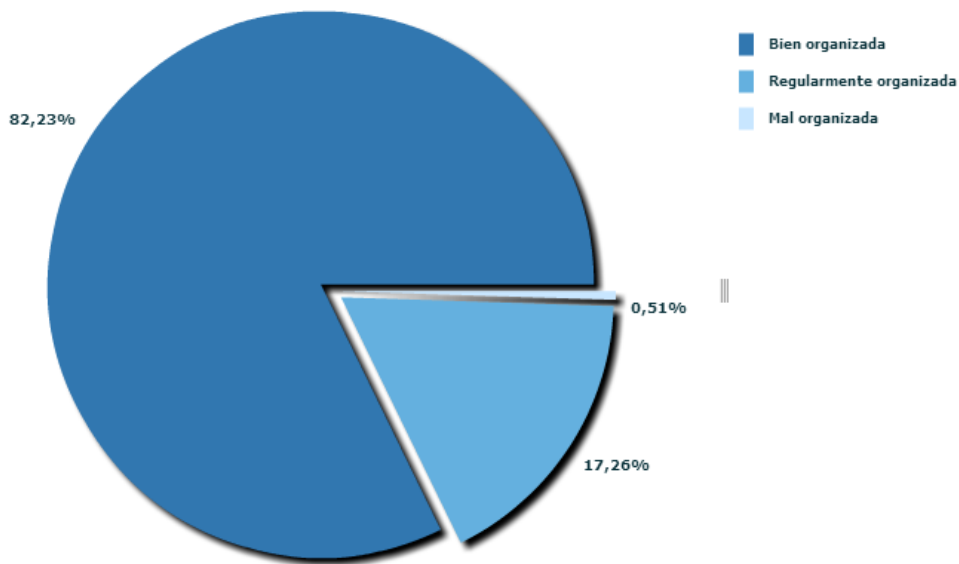
Sobre los resultados a esta primera pregunta, se puede considerar que en términos generales los participantes estuvieron de acuerdo con la confiabilidad de la información presentada.

Ante la segunda variable sobre la profundidad de la información presentada el balance fue bueno, teniendo en cuenta que un 6% de asistentes manifestaron estar en desacuerdo con el grado de profundidad de la información presentada.

Sobre la claridad de la información presentada el 62% de los encuestados manifestaron estar de acuerdo, frente a un 4% que manifestaron no estar de acuerdo.

2. Usted considera que la Audiencia Pública se desarrolló de manera:

	%	Total
Bien organizada	82%	162
Regularmente organizada	17%	34
Mal organizada	1%	1

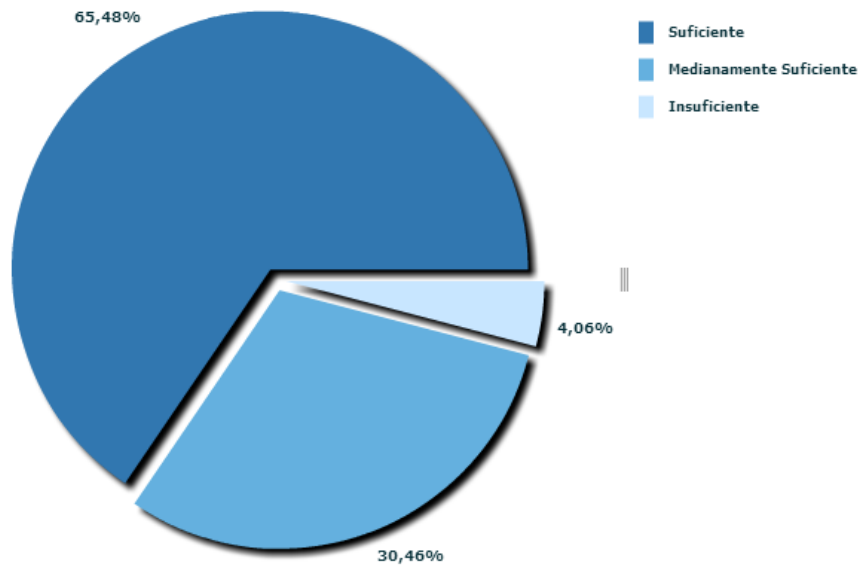


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	1,183	
Intervalo de confianza (95%)	[1,127 - 1,239]	
Tamaño de la muestra	197	
Desviación típica	0,400	
Error estandar	0,029	
		El 99,49% eligieron:
		Bien organizada
		Regularmente organizada
		La opción menos elegida representa el 1% :
		Mal organizada

Frente a la pregunta No. 2, referente al desarrollo de la audiencia, el 82.23% de los encuestados manifestaron que la actividad estuvo bien organizada, el 17.26% indicó que estaba medianamente organizada, frente a un 0.51% que manifestaron que la audiencia estuvo mal organizada.

3. El tiempo de ilustración de los temas fue:

	%	Total
Suficiente	65%	129
Medianamente Suficiente	30%	60
Insuficiente	4%	8



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	1,386	
Intervalo de confianza (95%)	[1,307 - 1,465]	
Tamaño de la muestra	197	
Desviación típica	0,566	
Error estandar	0,040	

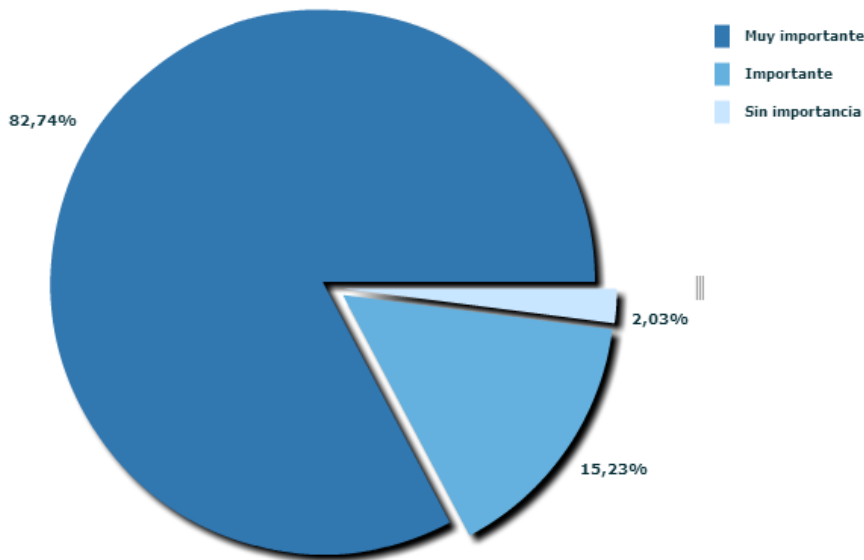
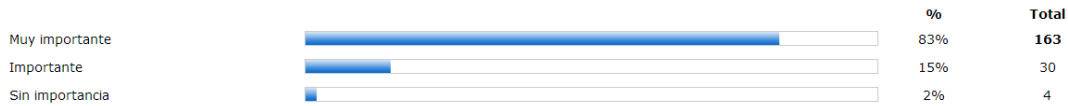
El 95,94% eligieron:
Suficiente
Medianamente Suficiente

La opción menos elegida representa el 4,06%:
Insuficiente

Frente al tiempo de ilustración de los temas el 65.48% de los encuestados manifestaron que el tiempo empleado fue el suficiente, mientras que un considerable 30.46% expresaron que el tiempo fue medianamente suficiente, para la realización de la actividad.

En este caso solo un 4.06% de la población encuestada considera que el tiempo utilizado no es apropiado para una rendición de cuentas.

4. Después de haber tomado parte en este evento, considera que la participación ciudadana en el control de la gestión pública es:



Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	1,193	
Intervalo de confianza (95%)	[1,131 - 1,255]	
Tamaño de la muestra	197	
Desviación típica	0,444	
Error estandar	0,032	

El **97,97%** eligieron:
Muy importante
Importante

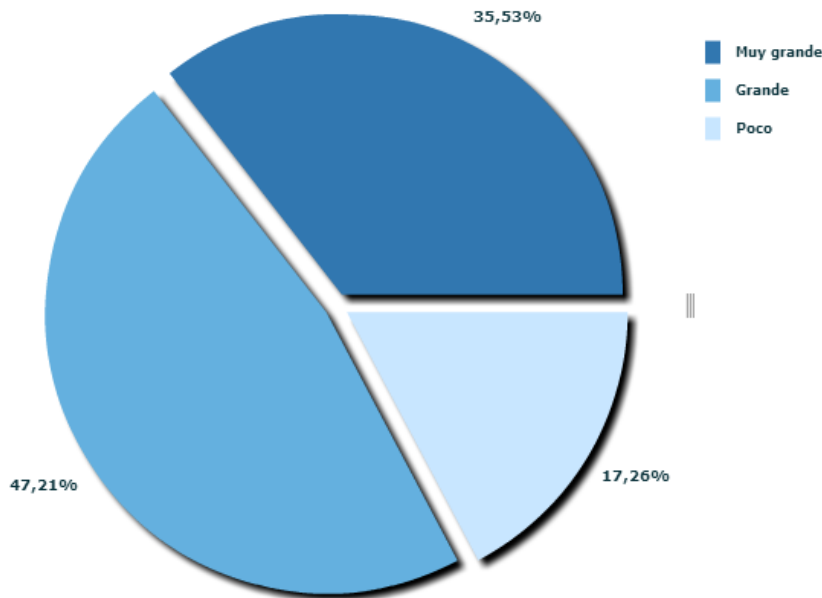
La opción menos elegida representa el **2,03%**:
Sin importancia

Con relación a la pregunta No. 4 sobre la participación ciudadana en el control social de la gestión pública, se obtuvo que el 82.74% de los encuestados consideran que esta variable es muy importantes, resultado favorable, ya que constituye uno de los objetivos principales de esta actividad, el 15% afirma que es importante y solo el 2.03% indica que no es importante.

Así, ante los lineamientos de rendición de cuentas definidos por la estrategia del Departamento Administrativo de la Función Pública, se refleja un impacto positivo en la participación ciudadana como ejercicio del control social.

5. Cómo evalúa usted el nivel de impacto de la información divulgada durante este evento:

		%	Total
Muy grande		36%	70
Grande		47%	93
Poco		17%	34



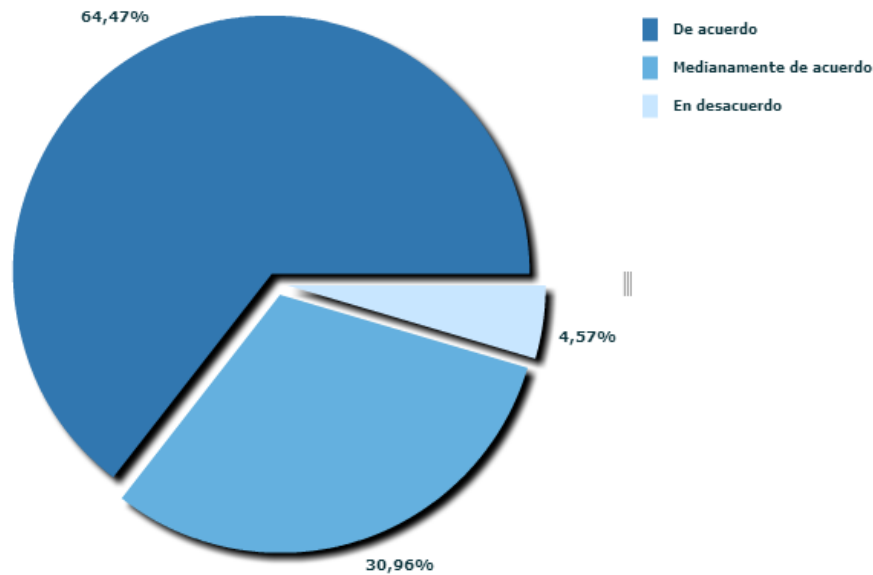
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	1,817	
Intervalo de confianza (95%)	[1,719 - 1,916]	El 82,74% eligieron: Grande Muy grande La opción menos elegida representa el 17,26% : Poco
Tamaño de la muestra	197	
Desviación típica	0,705	
Error estandar	0,050	

Frente a la pregunta No. 5 relacionada con el impacto de la información divulgada durante el evento el 35.53% de los consultados manifestaron que la información presentada es de alto impacto para los asistentes, seguida de un 47.21% que manifestó que el impacto el grande.

Sin embargo un 17% de la población no considera que el nivel de impacto sea apropiado, hito que se debe evaluar para un siguiente ejercicio.

6. ¿Este evento dio a conocer los resultados de la gestión adelantada?

		%	Total
De acuerdo		64%	127
Medianamente de acuerdo		31%	61
En desacuerdo		5%	9



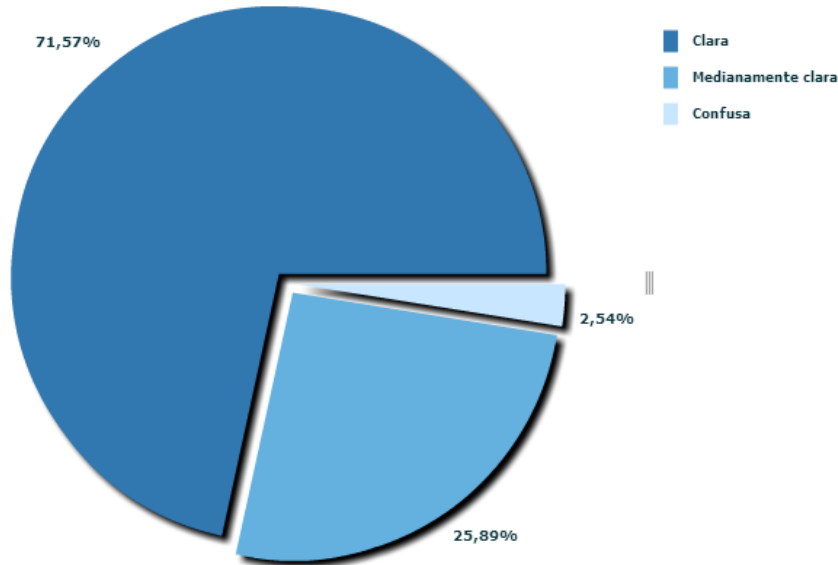
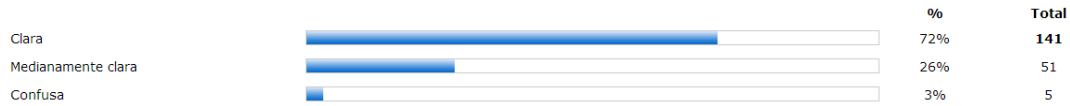
Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	1,401	
Intervalo de confianza (95%)	[1,320 - 1,482]	
Tamaño de la muestra	197	
Desviación típica	0,577	
Error estandar	0,041	

El **95,43%** eligieron:
De acuerdo
Medianamente de acuerdo

La opción menos elegida representa el **4,57%**:
En desacuerdo

Ante esta pregunta, se obtuvo como respuesta que el 64.47% de los encuestados manifestaron estar de acuerdo en que el evento efectivamente dio a conocer los resultados de la gestión de cada una de las entidades organizadoras, mientras que el 30.96% afirma estar medianamente de acuerdo. Por su parte el 4.57% indicó estar en desacuerdo con la suficiencia en la información sobre la gestión de las entidades, aspecto que debe analizarse para el próximo ejercicio, al ser el contenido de resultados de la gestión uno de los más relevantes para la ciudadanía participante en las Audiencias Públicas de Rendición de Cuentas.

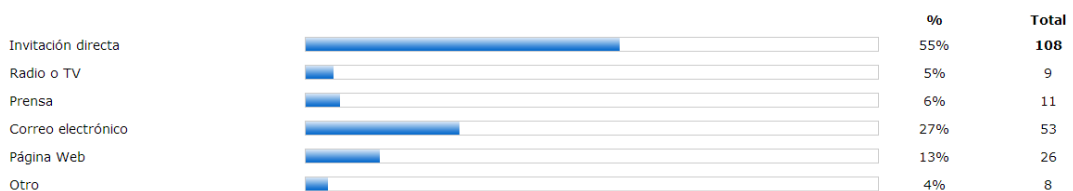
7. La explicación inicial sobre el procedimiento a utilizar para las intervenciones en la audiencia pública fue:

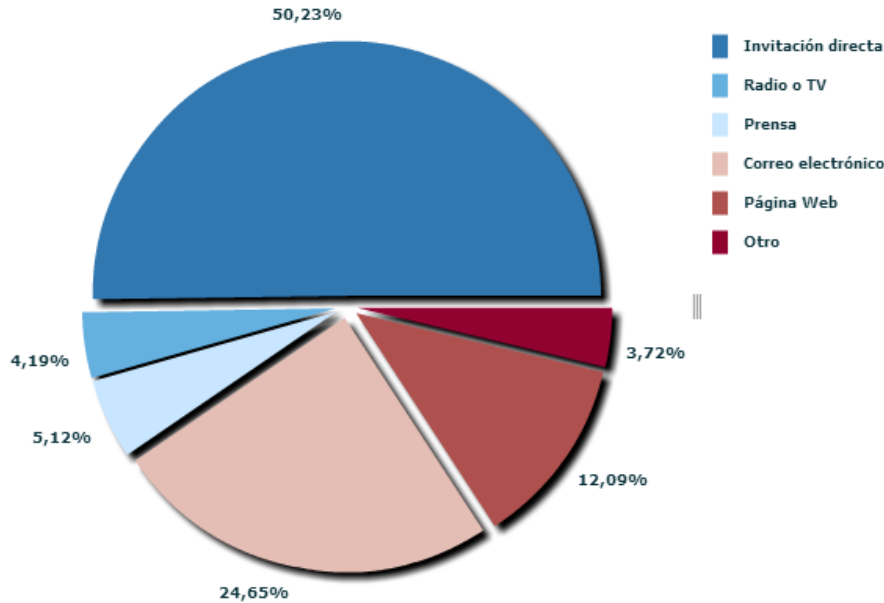


Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	1,310	
Intervalo de confianza (95%)	[1,238 - 1,382]	El 97,46% eligieron: Clara Medianamente clara
Tamaño de la muestra	197	La opción menos elegida representa el 2,54%: Confusa
Desviación típica	0,516	
Error estandar	0,037	

Frente a la explicación inicial, sobre los mecanismos habilitados para participar en la audiencia pública, se obtuvo que el 71.57% manifestaron que la información suministrada fue clara, el 25.89% indicó que fue medianamente clara y para el 2.54% de los asistentes fue confusa.

8. ¿Cómo se enteró del evento?





Análisis técnico		Conclusiones destacadas
Media	2,787	
Intervalo de confianza (95%)	[2,548 - 3,026]	
Tamaño de la muestra	197	
Desviación típica	1,712	
Error estandar	0,122	

El **77,66%** eligieron:
Invitación directa
Correo electrónico

La opción menos elegida representa el **4,06%**:
Otro

En relación con la convocatoria al evento, el 50.23% de los 197 encuestados manifestaron que se enteraron de la actividad a través de invitación directa, seguida de un 24.65% que se enteraron por correo electrónico, siendo estos dos mecanismos los más efectivos para garantizar la audiencia a esta rendición de cuentas.

Un 21.4% se enteró de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Sectorial 2013 – 2014 a través de medios masivos de comunicación como prensa, radio y páginas web, y un 3.72% se enteró de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas Sectorial 2013 – 2014 por el voz a voz entre conocidos y redes sociales.

9. Indique qué tema o asunto tratado durante la presente audiencia llamó más su atención y háganos conocer sus comentarios o sugerencias adicionales.

De los 197 encuestados 135, atendieron este ítem con los siguientes resultados: En estos comentarios se resaltaron los inconvenientes por la falta de servicio eléctrico en algunas zonas del país, también se hizo notoria el reconocimiento de



los ciudadanos por el trabajo adelantado por las entidades del sector respecto a la minería.

Finalmente, se enalteció el mecanismo utilizado este año para ofrecer a los ciudadanos mayor información por parte de cada una de las entidades, donde en el primer día se presentaron los temas en detalle y en el segundo se abrió el espacio para la participación de la ciudadanía.

A continuación se indica de manera textual el detalle de estos comentarios y los temas de mayor interés para los asistentes:

- El tema de energía eléctrica y el de minería fue importante
- Explotación de pozos en Riohacha y Guajira en busca de agua para satisfacer una necesidad a la comunidad
- Me interesa la intervención del señor ministro de minas y energía con respecto a electricaribe y sus precios muy altos
- Me llama la atención la inquietud del ministerio por el tema del fenómeno del niño y aun así el gobierno va a vender a ISAGEN que tiene más de 5.200 millones de metros cúbicos de agua en sus embalses.
- Energía e hidrocarburos me interesa estar al tanto de los avances en implementaciones de energía renovable.
- UPME: tener en cuenta el artículo quinto de la ley 697 de 2001 que establece que “Fuente Energética es todo elemento físico del cual podamos obtener energía con el objeto de aprovecharla”, “las reglamentaciones deben ser abiertas y no cerradas”.
- Los planes y gestión del IPSE me parece de los más importantes e impactantes para las zonas no interconectadas impulsando el desarrollo
- Me llama más la atención del IPSE del trabajo que vienen adelantando en las zonas del país más abandonadas y aisladas.
- Sostenibilidad social ambiental interesante
- Se observa el trabajo ambiental
- Datos del Ministro Amílcar el día miércoles
- Estrategia social para la gestión del sector de hidrocarburos que adelanta a ANH
- El de minería y gestión social. El ministro dijo muchas cosas que se habían dicho el día anterior por las agencias
- Pozos acuíferos. Martha Calvache
- Hidrocarburos y energía, redes no interconectadas
- Falla en el evento mucho ruido parte de atrás del salón
- Temas a nivel de la zona interconectada
- La interrelación entre las instituciones estatales para tener en cuenta la participación de las comunidades en la ejecución de los proyectos coyunturales a desarrollar en el país
- Lo expuesto por el presidente de la ANM y el Viceministro de Energía capturan mi total atención por la relevancia e importancia
- Totalmente de acuerdo con la nueva estructura que inició con un evento académico tipo congreso y deja para el segundo día la rendición de cuentas con la presentación del ministerio
- Indicadores macro económicos del sector minero-energético
- Para profundizar temas o sectores, se sugiere organizar sesiones en paralelo que den más tiempo a cada presentación.
- Las magnitudes de las cifras fue de gran importancia sobre todas las regalías y las cifras para crecimiento de la infraestructura minero-energético



- Contabilidad energética de la CREG
- Sostenibilidad de la minería, esto no es posible hay que trabajar mucho en el concepto real y claro para el colombiano de a pie
- Minería ilegal el problema actual más grande del país
- El tema que trato el director del IPSE de llevar proyectos de energía ZNI ya que esto va encaminado a mejorar la calidad de vida de las comunidades
- Mayor participación al ciudadano
- El tema de la sustentación de hidrocarburos, la comunidad de Candelaria o Condueños tiene suficiente de eso pero con pocas posibilidades de ser aprovechadas
- ANM y MME; formalización
- Un tema importante es la necesidad del gobierno nacional de aumentar las reestructuras de gas y petróleo, desconocen la propiedad privada de las comunidades como la comunidad Candelaria o Condueños.
- Debe hablarse más del reto de la incorporación de reservas e impactos en el presupuesto
- Asistencia a las empresas privadas para que desarrollen los proyectos mineros
- Formalización minera
- Más gestión
- El ministro muy conocedor e ilustrado
- Proyectos de interconexión internacionales
- La apropiación del señor Ministro, logros, avances y problemáticas que es muy importante para buscar las soluciones o alternativas de solución.
- El tema de electricaribe y los subsidios pendientes con el Ministerio de Hacienda para el pago e inversión social.
- El tema de la legalización de la minería de hecho se debe avanzar rápidamente toda vez que esta actividad general igual impacto al ambiente que la gran minería
- IPSE por su labor en las zonas más apartadas del país
- Electricaribe
- Rendición de cuentas por el ministro
- Dada la trascendencia de las licencias ambientales en proyectos mineros energéticos hubiera sido importante más en estos aspectos
- La ley que permite que pequeños usuarios generen energía y le vendan a la red
- No hubo claridad sobre temas como la formalización minera
- Que el Ministro y sus agencias están muy centralizadas y no se nota participación regional
- Falto mayor profundidad en el tema de mineros muy explícito tema de energía
- La formalización y la legalización minera; la ANM debe realizar gestión de información y capacitación a los usuarios para mayor claridad de estos asuntos
- Lo realizado por el SGC
- El proyecto solar decatón que no solo debería desarrollarse en la ciudad de Cali, sino proponer extenderlo por todo en territorio nacional
- Mayor divulgación
- Venta excedentes energía y ZNI
- ZNI venta de excedentes
- Zonas no interconectadas, producción y venta de excedentes, explotación minera
- Minería del carbón sugerimos la continuidad del Ministro y Viceministro de Minas en su cargo son gente de conocimiento del tema en lo social y económico y que buscan el bienestar de la comunidad minera.
- Me llamo la atención la importancia de la gestión realizada por la SGC ya que contribuye a generar confianza en el sector minero-energético respecto a proyectos futuros
- Futuro energía renovable.
- La defensa de lo público en contra de la venta de ISAGEN y defensa de los usuarios de servicios públicos domiciliarios

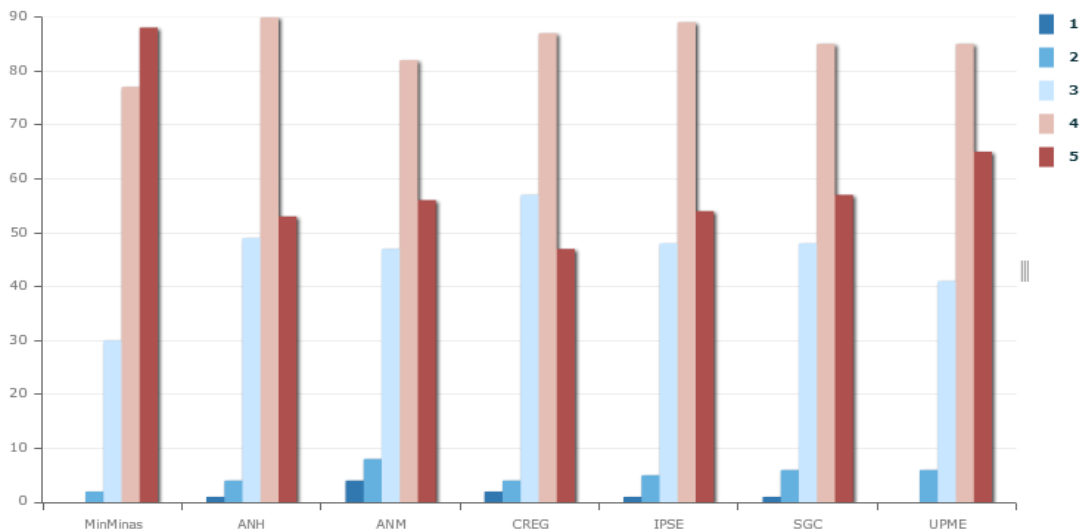


- La nueva regulación de la nueva regulación de la GREG que permite tener una resolución más concertada
- Que traigan muchas buenas noticias para las asociaciones de trabajo con las comunidades mineras.
- La mención de la ley 1715 y el impacto en la sostenibilidad eléctrica en Colombia que le falta mayor divulgación y resaltarla en espacios políticos
- Los temas enfocados en la legalización y formalización
- Tema minero urgencia de trabajar sobre la legalización colombiana para que el sector minero informal sea incluido de manera directa en el sector y la ley de regalías sea más eficiente como en Antioquia
- Reto minero energético, energía e hidrocarburos
- Minas y desarrollo ambiental sostenible
- Nuevo panorama minero
- El proceso de formalización minera que se lleva en Antioquia y los invito a no ceder ante la minería criminal y sus mafias
- Gestión territorial del sector de hidrocarburos buenas prácticas sociales
- Hacerla en otras regiones del país
- La problemática sobre las zonas no interconectadas y la integración de las energías renovables.
- Las exposiciones largas no necesariamente significan que las personas entiendan más, se requeriría algo más interactivo
- Representantes de servicio eléctrico o los operadores de red violan y atropellan los usuarios y contratistas independientes
- Logros y retos mineros
- Formalización minera y minería ilegal
- La minería y la energía en medio del fenómeno del niño
- Mayor espacio para intervenciones
- Regulación energética en el país durante el fenómeno del niño
- Problemas del sector minero energético
- Generación de energías no convencionales para electricidad y la socialización de sentido rural y ambiental
- Planes y proyectos a futuro en el sector minero energético
- Datos poco creíbles en cuestion minera vamos mal
- La minería del oro y carbón
- Mentiras en las cifras
- La falta de ejecución de los proyectos del IPSE que es la encargada de distribuir altos recursos del FAZNI
- Normatividad, aplicación y avances pasivos ambientales, consecuencias de la actividad minera
- Participación ciudadana
- Presentación de ANH con respecto a los programas de beneficio a la comunidad y la articulación con las Naciones Unidas PNUD
- Los avances en gestión social
- Los usuarios sin servicio de energía
- Relacionado por el IPSE en zonas no interconectadas y por el viceministro Dr. Orlando Cabrales acerca de los que vienen en temas de energías alternativas
- Fortalecimiento en sistema sísmológico
- Todo el trabajo que ha hecho el ministro de minas
- Debe existir mayor tiempo para la participación de la ciudadanía. Se debe dar respuestas en vivo a las preguntas y no en mesas de trabajo aparte
- Ambiental, social, ley renovable
- Importancia del sector minero energético
- Consultas populares

- El posicionamiento del servicio geológico
- Los anuncios del ministerio permiten que los ciudadanos estén informados y actualizados sobre los temas del sector minero energético
- Confiabilidad energética
- Sector energía eléctrica y gas
- Regalías
- Falta claridad en formalización minera
- Bajos ingresos en formalización minera
- Como mineros tradicionales de la Cuenca del Sinifana nos gustaría que el Señor Ministro y Viceministro continuaran en su cargo ya que son conocedores del tema
- La información de la UPME sobre los temas energéticos
- Solo fueron elogios, nunca se mostró el impacto en el usuario final
- Impacto ambiental, no se informó parámetros objetivos en el mediano y largo plazo: tienen partidas las causas y efecto para fijar acciones prioritarias
- Se le dio más énfasis a lo energético que a lo minero
- Acento social, la búsqueda de mayor cercanía con las regiones y en esa dirección y el propósito de mejorar la ejecución del programa y proyectos tanto en calidad como en oportunidad

10. Por favor, califique la rendición de cuentas de cada una de las entidades, siendo 5 excelente y 1 deficiente

	1	2	3	4	5	Total
MinMinas	0%(0)	1%(2)	15%(30)	39%(77)	45%(88)	197
ANH	1%(1)	2%(4)	25%(49)	46%(90)	27%(53)	197
ANM	2%(4)	4%(8)	24%(47)	42%(82)	28%(56)	197
CREG	1%(2)	2%(4)	29%(57)	44%(87)	24%(47)	197
IPSE	1%(1)	3%(5)	24%(48)	45%(89)	27%(54)	197
SGC	1%(1)	3%(6)	24%(48)	43%(85)	29%(57)	197
UPME	0%(0)	3%(6)	21%(41)	43%(85)	33%(65)	197





Análisis técnico - Población: 197

MinMinas

Media	4,274
Intervalo de confianza (95%)	[4,169 - 4,379]
Tamaño de la muestra	197
Desviación típica	0,753
Error estandar	0,054

Conclusiones destacadas

El **83,76%** eligieron:
5
4

La opción 1 no fue elegida por nadie.

ANH

Media	3,964
Intervalo de confianza (95%)	[3,852 - 4,077]
Tamaño de la muestra	197
Desviación típica	0,804
Error estandar	0,057

Conclusiones destacadas

El **72,59%** eligieron:
4
5

La opción menos elegida representa el **1%**:
1

ANM

Media	3,904
Intervalo de confianza (95%)	[3,774 - 4,033]
Tamaño de la muestra	197
Desviación típica	0,929
Error estandar	0,066

Conclusiones destacadas

El **70,05%** eligieron:
4
5

La opción menos elegida representa el **2,03%**:
1

CREG

Media	3,878
Intervalo de confianza (95%)	[3,762 - 3,994]
Tamaño de la muestra	197
Desviación típica	0,830
Error estandar	0,059

Conclusiones destacadas

El **73,10%** eligieron:
4
3

La opción menos elegida representa el **1,02%**:
1

IPSE

Media	3,964
Intervalo de confianza (95%)	[3,850 - 4,079]
Tamaño de la muestra	197
Desviación típica	0,817
Error estandar	0,058

Conclusiones destacadas

El **72,59%** eligieron:

4

5

La opción menos elegida representa el **1%**:

1

SGC

Media	3,970
Intervalo de confianza (95%)	[3,852 - 4,087]
Tamaño de la muestra	197
Desviación típica	0,839
Error estandar	0,060

Conclusiones destacadas

El **72,08%** eligieron:

4

5

La opción menos elegida representa el **1%**:

1

UPME

Media	4,061
Intervalo de confianza (95%)	[3,948 - 4,174]
Tamaño de la muestra	197
Desviación típica	0,812
Error estandar	0,058

Conclusiones destacadas

El **76,14%** eligieron:

4

5

La opción **1** no fue elegida por nadie.

En general la calificación obtenida por las entidades que rindieron cuentas de su gestión a la ciudadanía, es bastante favorable, tanto en su organización temática y ejercicio del control social de la gestión pública. Lo que permite validar la metodológica usada para este evento y mejorar aspectos sugeridos por los asistentes como el manejo del tiempo.