

**INFORME DE EVALUACIÓN DEFINITIVO
CONVOCATORIA PÚBLICA Y COMPETITIVA INCENTIVO A LA PRODUCCIÓN 2021-2022
(RESOLUCIÓN 4 0351 DE 2021)**

En cumplimiento de lo dispuesto en el literal g del numeral 6 “EVALUACIÓN DE PROPUESTAS Y SUBSANACIONES” del Anexo 1 de la Resolución 4 0351 de 2021, a continuación, se presentan los resultados del “Informe de Evaluación Definitivo” realizado por el Ministerio de Minas y Energía, a través del equipo evaluador así: (i) Los proyectos que cumplieron con los requisitos y continúan con el proceso de distribución y asignación de los recursos y (ii) Resultados de evaluación de aquellos que no cumplieron con los requisitos.

Los municipios que hacen parte del presente informe tendrán hasta las 11:59 pm del **12 de marzo de 2022**, para presentar las observaciones al “Informe de Evaluación Definitivo”, las cuales deberán ser remitidas al correo oficial de la convocatoria: convocatoriaip@minenergia.gov.co.

Las observaciones recibidas con posterioridad al día y hora citadas se consideran extemporáneas y no serán tenidas en cuenta².

Una vez vencido el término señalado, se analizarán las observaciones y se procederá a publicar un alcance al “Informe de Evaluación Definitivo”, en caso de que aplique, y los listados de proyectos de los que trata el literal h del numeral 6 del Anexo 1 de la mencionada Resolución, el 16 de marzo de 2022. El documento en mención no será objeto de observaciones por parte de las entidades territoriales y a partir del mismo, se continuará con el proceso de asignación de recursos.

Este informe será publicado la página web del Ministerio en el siguiente link <https://www.minenergia.gov.co/en/convocatoria-ip> y será enviado al correo electrónico de notificación de los municipios objeto del presente informe.



MÓNICA MARCELA VERDUGO PARRA
Coordinadora del Grupo de Ejecución Estratégica del Sector Extractivo



Revisó: Jaime García Arango – Asesor MME.

¹ Por la cual se aplica la metodología de convocatoria pública y competitiva para la distribución parcial de los recursos del incentivo a la producción del 30% de los rendimientos financieros del sistema general de regalías (SGR).

² Una vez cumplido el término dispuesto, el correo oficial de la convocatoria: convocatoriaip@minenergia.gov.co quedará deshabilitado en el buzón de “Bandeja de Entrada”, por lo que cualquier solicitud deberá ser radicada en los canales oficiales del Ministerio de Minas y Energía.

En Minenergía todos los trámites son gratuitos.

Convocatoria IP - Resultado Evaluación de proyectos

ROSALUCINA FUENTES VEGA <rfuentes@minenergia.gov.co>

Lun 07/03/2022 15:32

Para: MONICA MARCELA VERDUGO PARRA <mmverdugo@minenergia.gov.co>

CC: LUIS FERNANDO FALLA GAITAN <lffalla@minenergia.gov.co>; LUIS EDGAR PENA ZUNIGA <lepena@minenergia.gov.co>; MICHAEL ALVARO HERNANDEZ HERNANDEZ <mahernandez@minenergia.gov.co>; LICETH PAOLA TORRES PARADA <lptorres@minenergia.gov.co>; IVONNE LISET CASAS ALVAREZ <ilcasas@minenergia.gov.co>; JAIME ALONSO GARCIA ARANGO <jagarciaa@minenergia.gov.co>

Buenas tardes Mónica,

En representación del equipo evaluador de los proyectos de energía eléctrica presentados a la convocatoria con recursos del incentivo a la producción de qué trata la Resolución 40351 de 2021; remito el resultado final de la evaluación de los proyectos habilitados en etapa previa; esta información se encuentra clasificada en dos matrices, así:

1. Proyectos calificados línea de energía
2. Proyectos No calificados, línea de energía.

Cordialmente,

Rosalucina Fuentes Vega

Grupo de Ejecución Estratégica del Sector Extractivo

rfuentes@minenergia.gov.co

Calle 43 No. 57-31 CAN

Conmutador (57 – 1) 2 200 300 Ext. 2013

Bogotá, Colombia

Documentos revisión subsanaciones a observaciones y puntajes proyectos habilitados

MERY HELEN OCHOA MIRA <mhochoa@minenergia.gov.co>

Lun 07/03/2022 14:51

Para: MONICA MARCELA VERDUGO PARRA <mmverdugo@minenergia.gov.co>

CC: RONNAL ALEXANDER BELLO BERNAL <rabello@minenergia.gov.co>; ANDRES FERNANDO RAMOS CHAPARRO <aframos@minenergia.gov.co>; FERNANDO ALBERTO CARDONA VARGAS <facardona@minenergia.gov.co>; MAIGDA LORENA OSSA VARGAS <mlossa@minenergia.gov.co>; NATALIA CAROLINA RUIZ GONZALEZ <ncruiz@minenergia.gov.co>; ARIEL FERNANDO OSPINA UBILLUS <afospina@minenergia.gov.co>

 2 archivos adjuntos (284 KB)

Formato minería Puntajes (1).pdf; Proyectos Calificados Línea Minería.pdf;

Doctora Mónica

Cordial saludo.

Adjunto nos permitimos remitir las matrices de la revisión de subsanaciones a las observaciones realizadas a los proyectos habilitados de la línea de minería; así como el puntaje correspondiente de acuerdo con la convocatoria del Incentivo a la producción-(Resolución 40351 del 4 de noviembre de 2021).

Quedamos atentos.

Attentamente,

Mery Helen Ochoa Mira

Coordinadora Grupo de Gestión Interinstitucional y Desarrollo de Políticas Mineras

Dirección de Formalización Minera

Ministerio de Minas y Energía - MINENERGIA

"Somos una mina de energía que impulsa el progreso del país y transforma vidas"



El futuro
es de todos

Minenergía

PROYECTOS QUE NO SUBSANARON LÍNEA DE ENERGÍA

En Minenergía todos los trámites son gratuitos.

Reporte cualquier irregularidad en el correo electrónico lineaetica@minenergia.gov.co
Calle 43 No. 57 - 31 CAN Bogotá, Colombia - Código Postal 111321
Conmutador (57 1) 2200300 - Línea gratuita nacional 01 8000 910180
www.minenergia.gov.co



No.	ENTIDAD TERRITORIAL		Nombre del Proyecto	Tipo de proyecto	OBSERVACIONES
	Departamento	Municipio			
1	ANTIOQUIA	TARAZA	IMPLEMENTACION DE SISTEMAS DE ENERGIA FOTOVOLTAICA PARA LAS ZONAS RURALES DISPERSAS Y NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE TARAZA, EN EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA	ZNI SSFV	NO SUBSANÓ A SATISFACCIÓN. EL PROYECTO TENIA 144 USUARIOS POR FUERA DEL MUNICIPIO, EL MUNICIPIO REMITIÓ LA MISMA LISTA RADICADA INICIALMENTE.
2	ANTIOQUIA	TURBO	INSTALACIÓN DE SOLUCIONES ENERGÉTICAS PARA BENEFICIAR A 222 VIVIENDAS DE LAS ZONAS NO INTERCONECTADAS DEL DISTRITO DE TURBO ANTIOQUIA	ZNI SSFV	NO SUBSANÓ DENTRO DE LOS TERMINOS ESTABLECIDOS LAS OBSERVACIONES REALIZADAS POR EL EQUIPO DE EVALUACIÓN - LITERAL F NUMERAL 6 DE LA RESOLUCIÓN
3	ANTIOQUIA	YONDÓ	SUMINISTRO E INSTALACIÓN, KIT DE GENERACIÓN ENERGÉTICA MEDIANTE USO DE CELDAS FOTOVOLTAICAS EN LA VEREDA EL TOTUMO Y LA CONCEPCIÓN QUE SON ZONAS NO INTERCONECTADAS IPSE, DEL MUNICIPIO DE YONDÓ*	ZNI SSFV	NO SUBSANÓ A SATISFACCIÓN. EL MUNICIPIO NO ADJUNTO EL ACTA DE CONCERTACIÓN CON LA COMUNIDAD REQUERIDA POR EL EQUIPO EVALUADOR.
4	CHOCO	MEDIO ATRATO	CONSTRUCCIÓN DE LOS SISTEMAS FOTOVOLTAICOS INDIVIDUALES EN 13 VEREDAS DE LA ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DEL MEDIO ATRATO DEPARTAMENTO DEL CHOCÓ	ZNI SSFV	NO SUBSANÓ A SATISFACCIÓN. EN LOS DOCUMENTO DE ANALISIS DE ALTERNATIVA Y DIAGNOSTICO SE DESCRIBE QUE ALGUNAS LOCALIDADES NO CUENTA CON EL SERVICIO DE ENERGÍA DEBIDO A QUE EL GRUPO ELECTRÓGENO ESTA FUERA DEL SERVICIO, MIENTRAS EN LA RESOLUCIÓN 49243-RESOLUCIÓN 00201 DE 23 DE FEBRERO DE 2022 SE EVIDENCIA EL PAGO PARCIAL DE SUBSIDIOS PARA ESTAS LOCALIDADES
5	LA GUAJIRA	ALBANIA	IMPLEMENTACIÓN DE SISTEMA DE ENERGÍA SOLAR PARA LA AMPLIACIÓN DE LA COBERTURA ENERGÉTICA EN LAS COMUNIDADES RURALES DEL MUNICIPIO DE ALBANIA LA GUAJIRA	ZNI SSFV	NO SUBSANARON A SATISFACCIÓN. LAS COORDENADAS DE LOS USUARIOS SE ENCUENTRAN REPETIDAS
6	LA GUAJIRA	BARRANCAS	IMPLEMENTACIÓN DE SISTEMAS FOTOVOLTAICOS EN VIVIENDAS RURALES UBICADAS EN ZONAS NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE BARRANCAS, DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA	ZNI SSFV	NO SUBSANÓ A SATISFACCIÓN. NO SE AJUSTARON LAS COORDENADAS DE LOS USUARIOS
7	LA GUAJIRA	HATONUEVO	CONSTRUCCION DE SISTEMAS DE ENERGIA SOLAR FOTOVOLTAICA EN LA ZONA RURAL DE HATONUEVO, LA GUAJIRA	ZNI SSFV	NO SUBSANÓ A SATISFACCIÓN. DOCUMENTO TÉCNICO : LAS CARACTERÍSTICAS Y LAS ESPECIFICACIONES DEL SISTEMA FOTOVOLTAICO A INSTALAR DESCRITO DIFIERE DE LA INFORMACIÓN DEL PRESUPUESTO EL ANÁLISIS DE ALTERNATIVAS NO PRECISA INFORMACIÓN SOBRE LAS REDES QUE SE EVIDENCIAN CERCA DE LOS USUARIOS. POR OTRA PARTE, EL PROYECTO PASO DE 193 A 263 USUARIOS ENCONTRANDO USUARIOS REPETIDOS EN OTROS PROYECTOS: 15 - USUARIOS FUERA DEL MUNICIPIO DE HATONUEVO: 48 SE PRESENTA EL CERTIFICADO DE OB AIRE DONDE SOLO CERTIFICA 166 USUARIOS
8	META	PUERTO GAITÁN	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS FOTOVOLTAICOS EN ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE PUERTO GAITÁN, DEPARTAMENTO DEL META	ZNI SSFV	NO SUBSANARON A SATISFACCIÓN. SE GENERAN NUEVAMENTE LAS VALIDACIONES DE LOS USUARIOS DONDE SE ENCUENTRA: •BUDULAS REPETIDAS: 1 •USUARIOS REPETIDOS EN OTROS PROYECTOS: 1 •SE ENCONTRARON USUARIOS CON LAS MISMAS UBICACIONES
9	PUTUMAYO	VILLAGARZÓN - PUERTO LEGUIZAMO	IMPLEMENTACIÓN DE SISTEMAS DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN VIVIENDA RURAL DISPERSA NO INTERCONECTADAS EN LOS MUNICIPIOS DE PUERTO LEGUIZAMO Y VILLAGARZÓN	ZNI SSFV	NO SUBSANÓ A SATISFACCIÓN. LA NUEVA LISTA DE USUARIOS SE MANTIENE CON 11 USUARIOS DEL OTRO PROYECTO DE PUERTO CAICEDO- PUERTO LEGUIZAMO. EXISTEN REDES INTERCONECTADAS CERCANAS, EN LAS CUALES A PESAR DE SER EVIDENCIADO EN LA MESA TÉCNICA NO SE DEPURÓ. SE TIENEN COORDENADAS ERRADAS.
10	SUCRE	SINCÉ	INSTALACIÓN DE SISTEMAS DE AUTOGENERACIÓN ELÉCTRICA CON TECNOLOGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN VIVIENDAS RURALES NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE SINCÉ, SUCRE	ZNI SSFV	PROYECTO RETIRADO POR EL MUNICIPIO
11	VALLE DEL CAUCA	BUENAVENTURA TIMBIQUI	IMPLEMENTACION DE SOLUCIONES INDIVIDUALES DE ENERGIA RENOVABLE PARA 840 VIVIENDAS RURALES EN ZONAS NO INTERCONECTADAS DEL DISTRITO DE BUENAVENTURA – VALLE DEL CAUCA Y MUNICIPIO DE TIMBIQUI - CAUCA	ZNI SSFV	NO SUBSANÓ A SATISFACCIÓN. TENIENDO EN CUENTA QUE EL PROYECTO INCLUYE MEJORAMIENTO, LA INFORMACIÓN PRESENTADA NO CORRESPONDE A UN INFORME DE DIAGNÓSTICO DE LA INFRAESTRUCTURA ACTUAL, YA QUE NO DESCRIBE EL ESTADO DE DICHA INFRAESTRUCTURA (POSTERIA, REDES, GRUPO ELECTRÓGENOS SUS CONDICIONES DE OPERACIÓN ETC) , EL MUNICIPIO NO PRESENTÁ INFORMACIÓN SOBRE QUE SUCEDERÍA CON LA INFRAESTRUCTURA EXISTENTE EN CASO DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO DE SISTEMAS FOTOVOLTAICOS. POR OTRA PARTE, EN EL DOCUMENTO ANÁLISIS ALTERNATIVA SSFV SE EVIDENCIA QUE BAJO LOS CRITERIOS DE PUNTUACIÓN , EL RESULTADO FINAL ARROJA QUE LAS OTRAS ALTERNATIVAS DIFERENTES A UN SISTEMA FOTOVOLTAICO INDIVIDUAL OBTIENEN UN MAYOR PUNTAJE (CUADRO 11 Y CUADRO 12)



El futuro
es de todos

Minenergía

PROYECTOS CALIFICADOS LÍNEA DE ENERGÍA

En Minenergía todos los trámites son gratuitos.

Reporte cualquier irregularidad en el correo electrónico lineaetica@minenergia.gov.co
Calle 43 No. 57 - 31 CAN Bogotá, Colombia - Código Postal 111321
Conmutador (57 1) 2200300 - Línea gratuita nacional 01 8000 910180
www.minenergia.gov.co



No.	ENTIDAD TERRITORIAL			Tipo de proyecto	Valor solicitado a la convocatoria	Valor Cofinanciación	Valor Total	CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA ASIGNACIÓN DE PUNTAJE LÍNEA DE PROYECTOS DE ENERGÍA ELÉCTRICA									
	Departamento	Municipio	Nombre del Proyecto					1. Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas de la población	2. Zonas más afectadas por el conflicto armado	3. Fortalecimiento Institucional y de la economía legal	4. Concertación con comunidades	5. Integralidad de la solución	6. Factibilidad de presupuesto (Ver Nota 1)	7. Impacto social	8. Beneficio territorial	9. Cofinanciación	TOTAL
1	ANTIOQUIA	SAN ROQUE	IMPLEMENTACIÓN DE SISTEMAS SOLARES FOTOVOLTAICOS EN ZONAS RURALES NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN ROQUE, ANTIOQUIA	ZNI SSFV	\$ 1.741.331.582,00	\$ 0,00	\$ 1.741.331.582,00	2	2	10	4	4	2	7	0	0	31
2	ARAUCA	ARAUCA	CONSTRUCCIÓN DE REDES ELÉCTRICAS EN LAS VEREDAS BOGOTÁ, BARRANCONES, BARRANCA AMARILLA, PUNTO FÚO, EL PELIGRO, EL MIEDO Y COROCITO EN EL MUNICIPIO DE ARAUCA, DEPARTAMENTO DE ARAUCA	SIN	\$ 7.786.450.890,00	\$ 0,00	\$ 7.786.450.890,00	4	3	10	4	4	0	7	0	0	32
3	ARAUCA	ARAUQUITA	AMPLIACIÓN DE REDES DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN VEREDAS DEL DISTRITO DE CAÑAS BRAVAS Y PANAMA DE ARAUCA MUNICIPIO DE ARAUQUITA DEPARTAMENTO DE ARAUCA	SIN	\$ 7.773.804.308,15	\$ 0,00	\$ 7.773.804.308,15	4	4	10	4	4	2	7	0	0	35
4	BOLIVAR	ARENAL	IMPLEMENTACIÓN DE SOLUCIONES FOTOVOLTAICAS INDIVIDUALES PARA VIVIENDAS RURALES EN LAS ZONAS NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE ARENAL	ZNI SSFV	\$ 5.455.167.232,29	\$ 0,00	\$ 5.455.167.232,29	4	3	10	4	4	2	7	0	0	34
5	BOLIVAR	CANTAGALLO	CONSTRUCCIÓN REDES DE MEDIA Y BAJA TENSIÓN Y MONTAJE DE TRANSFORMADORES PARA LA ELECTRIFICACIÓN RURAL DE LAS VEREDAS DIAMANTE – MIRALINDO – LAS GRANAS DEL MUNICIPIO DE CANTAGALLO	SIN	\$ 5.032.683.383,66	\$ 600.000.000	\$ 5.632.683.383,66	4	4	10	4	4	0	7	0	6	39
6	BOLIVAR	OCUJO	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE GENERACIÓN DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA PARA LA ENERGIZACIÓN DE VIVIENDAS EN LAS ZONAS RURALES NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE OCUCO	ZNI SSFV	\$ 2.561.757.433,00	\$ 0,00	\$ 2.561.757.433,00	4	1	10	4	4	2	7	0	0	32
7	BOLIVAR	SAN PABLO	CONSTRUCCIÓN SISTEMA SOLAR FOTOVOLTAICA EN LAS VEREDAS BAO TABARICÉ, MILIATOS, CAÑO FRIJO, MONTE CARMELO, ALTO CAÑABRAVAL, BAJO SICUE, LA FRIA, JARDIN, PORVENIR, ISLA MEDELLIN, POZO AZUL Y CARMEN DEL OCUJO EN EL MUNICIPIO DE SAN PABLO	ZNI SSFV	\$ 6.665.728.507,00	\$ 385.189.752,00	\$ 7.050.918.259,00	4	4	10	4	4	2	7	0	2	37
8	BOLIVAR	SIMITÍ	CONSTRUCCIÓN ELECTRIFICACIÓN DE LAS VEREDAS MATA BAMBÚ, SILICA Y POPAL DEL MUNICIPIO DE SIMITÍ	SIN	\$ 4.752.643.107,13	\$ 557.572.655,03	\$ 5.310.215.762,16	4	4	10	4	0	0	5	0	6	33
9	BOLIVAR	SIMITÍ	CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA ELÉCTRICA PARA LA COMUNIDAD DE LA VEREDA LAS LAJAS DEL MUNICIPIO DE SIMITÍ	SIN	\$ 796.424.563,59	\$ 93.435.284,00	\$ 889.859.847,59	4	4	10	4	0	0	2	0	6	30
10	BOLIVAR	TALAGUA NUEVO	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICO EN LA VEREDA LAS MARIAS, MUNICIPIO TALAGUA NUEVO	ZNI SSFV	\$ 1.620.562.594,00	\$ 2.209.984.009,00	\$ 1.841.546.603,00	4	1	10	4	4	2	7	0	6	36
11	BOYACÁ	PUERTO BOYACÁ	CONSTRUCCIÓN INSTALACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DE SOLUCIONES DE ENERGÍA SOSTENIBLES CONSISTENTES EN SISTEMAS SOLARES FOTOVOLTAICOS INDIVIDUALES PARA GENERAR ELECTRICIDAD PARA USUARIOS RURALES DISPERSOS EN LAS ZNI DEL MUNICIPIO PUERTO BOYACÁ DEPARTAMENTO DE BOYACÁ	ZNI SSFV	\$ 6.203.877.347,00	\$ 0,00	\$ 6.203.877.347,00	0	2	10	4	4	2	7	0	0	29
12	BOYACÁ	SOCOTÁ	AMPLIACIÓN DE REDES DE MEDIA Y BAJA TENSIÓN PARA LA ELECTRIFICACIÓN DE LA VEREDA PUEBLO VIEJO Y LA REFORMA Y AMPLIACIÓN EN SECTORES PRIORIZADOS DE LAS VEREDAS DE LOSO Y CHIPAVIEJO DEL MUNICIPIO DE SOCOTÁ	SIN	\$ 3.505.987.460	\$ 0,00	\$ 3.505.987.460,00	4	2	10	4	4	2	7	0	0	33
13	CASANARE	MANÍ	IMPLEMENTACIÓN DE SOLUCIONES DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA PARA GENERACIÓN Y ABASTECIMIENTO ENERGÉTICO DE VIVIENDAS EN LAS ZONAS NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE MANÍ DEL DEPARTAMENTO DE CASANARE	ZNI SSFV	\$ 3.643.446.820,00	\$ 0,00	\$ 3.643.446.820,00	2	4	10	4	4	2	7	0	0	33
14	CASANARE	PAZ DE ARIPORO	AMPLIACIÓN DE REDES DE MEDIA Y BAJA TENSIÓN, Y MONTAJE DE TRANSFORMADORES PARA ELECTRIFICACIÓN DE USUARIOS DE LA VEREDA LA MESA SECTOR MANANTIALES Y SECTOR BUENOS AIRES DEL MUNICIPIO PAZ DE ARIPORO CASANARE	SIN	\$ 3.149.206.786,00	\$ 0,00	\$ 3.149.206.786,00	2	3	10	4	4	0	5	0	0	28
15	CASANARE	SAN LUIS DE PALENQUE	CONSTRUCCIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE UNIDADES FOTOVOLTAICAS EN ZONAS NO INTERCONECTADAS PARA VIVIENDAS DISPERSAS DEL AREA RURAL DEL MUNICIPIO DE SAN LUIS DE PALENQUE CASANARE	ZNI SSFV	\$ 4.162.997.549,38	\$ 0,00	\$ 4.162.997.549,38	2	2	10	4	4	0	7	0	0	29
16	CAUCA	PIAMONTE	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN ZONAS NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE PIAMONTE EN EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA	ZNI SSFV	\$ 7.794.938.063,00	\$ 0,00	\$ 7.794.938.063,00	2	4	10	4	4	2	7	0	0	33
17	CESAR	CHIRIGUANA	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LAS REDES ELÉCTRICAS DE MEDIA Y BAJA TENSIÓN EN LA VEREDA PACHO PRIETO Y EN LA VEREDA MADRE VIEJA DEL MUNICIPIO DE CHIRIGUANA, DEPARTAMENTO DEL CESAR	SIN	\$ 2.883.027.964,42	\$ 0,00	\$ 2.883.027.964,42	2	2	10	4	4	0	5	0	0	27
18	CESAR	LA JAGUA DE IBRICO	CONSTRUCCIÓN DE REDES ELÉCTRICAS EN MEDIA Y BAJA TENSIÓN EN LAS VEREDAS MAQUENCAL, PAVO REAL Y VILLA CLARA DEL MUNICIPIO DE LA JAGUA DE IBRICO, CESAR	SIN	\$ 7.051.390.651,00	\$ 0,00	\$ 7.051.390.651,00	2	3	10	2	4	0	7	0	0	28
19	CESAR	SAN ALBERTO- SAN MARTÍN	CONSTRUCCIÓN REDES DE MEDIA Y BAJA TENSIÓN Y MONTAJE DE TRANSFORMADORES PARA LA ELECTRIFICACIÓN RURAL DE LAS VEREDAS CAÑO SECO- VILLA PINZON, LAS MALVINAS DEL MUNICIPIO SAN ALBERTO Y LOS BAGRES DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN SAN ALBERTO	SIN	\$ 2.098.873.752,73	\$ 235.802.279,23	\$ 2.334.676.031,96	0	2	10	4	4	2	7	7	6	42

No.	ENTIDAD TERRITORIAL		Nombre del Proyecto	Tipo de proyecto	Valor solicitado a la convocatoria	Valor Cofinanciación	Valor Total	CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA ASIGNACIÓN DE PUNTAJE LÍNEA DE PROYECTOS DE ENERGÍA ELÉCTRICA									
	Departamento	Municipio						1. Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas de la población	2. Zonas más afectadas por el conflicto armado	3. Fortalecimiento Institucional y de la economía legal	4. Concertación con comunidades	5. Integralidad de la solución	6. Factibilidad de presupuesto (Ver Nota 1)	7. Impacto social	8. Beneficio territorial	9. Cofinanciación	TOTAL
20	CESAR	SAN MARTÍN	CONSTRUCCIÓN DE REDES DE MEDIA Y BAJA TENSIÓN Y SUBESTACIONES DE PUNTAS Y COLAS DE LA ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE SAN MARTÍN CESAR	SIN	\$ 3.459.306.608,00	\$ 0,00	\$ 3.459.306.608,00	2	2	10	2	4	0	7	0	0	27
21	CHOCO	CARMEN DE ATRATO	INSTALACION DE SISTEMAS FOTOVOLTAICOS INDIVIDUALES EN COMUNIDADES INDIGENAS DEL MUNICIPIO EL CARMEN DE ATRATO DEPARTAMENTO DEL CHOCO	ZNI SSFV	\$ 5.711.668.860,00	\$ 0,00	\$ 5.711.668.860,00	4	4	10	4	4	0	7	0	0	33
22	CHOCO	BAGADÓ	CONSTRUCCIÓN DE UN SISTEMA SOLAR FOTOVOLTAICO PARA LA COMUNIDAD INDIGENA DE VIVICORA EN EL MUNICIPIO DE BAGADÓ DEPARTAMENTO DEL CHOCO	ZNI SSFV	\$ 5.862.712.704,00	\$ 0,00	\$ 5.862.712.704,00	6	4	10	2	4	2	7	0	0	35
23	CHOCO	TADÓ	CONSTRUCCION DE SISTEMAS SOLARES INDIVIDUALES EN LAS COMUNIDADES RURALES DEL MUNICIPIO DE TADÓ - CHOCO	ZNI SSFV	\$ 6.850.000.000,00	\$ 785.990.092,00	\$ 7.635.990.092,00	6	4	10	4	4	2	7	0	6	43
24	CORDOBA	SAN ANDRÉS DE SOTAVENTO- TUCHIN, CHIMA Y SAHAGÚN	INSTALACIÓN DE SISTEMAS DE AUTOGENERACIÓN ELÉCTRICA CON TECNOLOGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN VIVIENDAS RURALES NO INTERCONECTADAS DE LOS MUNICIPIOS DE SAN ANDRÉS DE SOTAVENTO, TUCHIN, CHIMA Y SAHAGÚN, CÓRDOBA	ZNI SSFV	\$ 1.855.972.945,00	\$ 0,00	\$ 1.855.972.945,00	6	1	10	4	4	2	7	7	0	41
25	CORDOBA	SAN JOSE DE URÉ	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE AUTOGENERACIÓN ELÉCTRICA CON TECNOLOGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN VIVIENDAS RURALES NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ DE URÉ – CÓRDOBA	ZNI SSFV	\$ 3.052.495.630,00	\$ 25.000.000,00	\$ 3.077.495.630,00	6	3	10	4	4	2	7	0	2	38
26	CORDOBA	TERRALTA	IMPLEMENTACIÓN DE SISTEMAS AUTÓNOMOS DE GENERACIÓN DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA PARA LA ENERGIZACIÓN DE VIVIENDAS EN LAS ZONAS RURALES NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE TERRALTA	ZNI SSFV	\$ 2.949.928.605,00	\$ 0,00	\$ 2.949.928.605,00	6	4	10	4	4	2	7	0	0	37
27	CORDOBA	VALENCIA	IMPLEMENTACIÓN SISTEMAS DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN COMUNIDADES DISPERSAS DEL MUNICIPIO DE VALENCIA, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA	ZNI SSFV	\$ 4.745.465.753,00	\$ 0,00	\$ 4.745.465.753,00	6	2	10	4	0	2	7	0	0	31
28	LA GUAJIRA	DIBULLA	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE AUTOGENERACIÓN ELÉCTRICA CON TECNOLOGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN VIVIENDAS RURALES NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE DIBULLA, LA GUAJIRA	ZNI SSFV	\$ 4.798.982.119,00	\$ 25.000.000,00	\$ 4.823.982.119,00	6	4	10	4	4	2	7	0	2	39
29	LA GUAJIRA	MAICAO	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA INDIVIDUAL EN VIVIENDAS RURALES DE LA ZONA NO INTERCONECTADA DEL MUNICIPIO DE MAICAO LA GUAJIRA	ZNI SSFV	\$ 5.383.049.096,10	\$ 0,00	\$ 5.383.049.096,10	6	3	10	2	4	2	5	0	0	32
30	LA GUAJIRA	MANAURE	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN LAS COMUNIDADES INDIGENAS DE LA ZONA RURAL DE MANAURE, LA GUAJIRA	ZNI SSFV	\$ 3.957.239.041,00	\$ 0,00	\$ 3.957.239.041,00	6	1	10	4	4	4	7	0	0	34
31	LA GUAJIRA	RIOHACHA	INSTALACIÓN DE SISTEMAS ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN COMUNIDADES DISPERSAS DEL DISTRITO ESPECIAL TURÍSTICO Y CULTURAL DE RIOHACHA DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA	ZNI SSFV	\$ 3.355.420.073,00	\$ 391.971.972,00	\$ 3.747.392.045,00	4	3	10	4	4	2	7	0	6	40
32	LA GUAJIRA	URIBIA	INSTALACIÓN DE SISTEMAS DE SUMINISTRO ENERGÉTICO FOTOVOLTAICO INDIVIDUAL EN HOGARES RURALES DE 19 COMUNIDADES DEL RESGUARDO INDIGENA DE LA ALTA GUAJIRA EN JURISDICCÓN DE LOS MUNICIPIOS DE URIBIA Y MAICAO	ZNI SSFV	\$ 5.437.592.243,00	\$ 0,00	\$ 5.437.592.243,00	6	1	10	4	4	2	7	7	0	41
33	MAGDALENA	ARGUANI	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS AISLADOS DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN LA ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE ARGUANI, MAGDALENA	ZNI SSFV	\$ 7.128.283.844,00	\$ 73.000.000,00	\$ 7.201.283.844,00	4	2	10	4	4	2	7	0	2	35
34	MAGDALENA	CIENAGA	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN LA ZONA RURAL DE CIENAGA	ZNI SSFV	\$ 6.999.750.875,00	\$ 780.848.289,00	\$ 7.780.599.164,00	4	3	10	4	0	2	7	0	6	36
35	NARIÑO	EL CHARCO	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN EL ÁREA RURAL DE EL CHARCO	ZNI SSFV	\$ 5.992.822.358,42	\$ 727.267.213,58	\$ 6.720.089.572,00	6	4	10	4	4	2	7	0	6	43
36	NARIÑO	LA LLANADA	INSTALACIÓN DE SOLUCIONES ENERGÉTICAS PARA BENEFICIAR VIVIENDAS EN ZONAS NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE LA LLANADA, NARIÑO	ZNI SSFV	\$ 2.745.567.524,51	\$ 0,00	\$ 2.745.567.524,51	2	4	10	4	4	2	7	0	0	33
37	NARIÑO	MAGUI PAYÁN	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA PARA ZONAS NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE MAGUI PAYÁN, DEPARTAMENTO DE NARIÑO	ZNI SSFV	\$ 3.303.761.054,38	\$ 30.000.000,00	\$ 3.333.761.054,38	6	4	10	4	4	2	7	0	2	39
38	NARIÑO	TUMACO	INSTALACIÓN INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA RESGUARDOS INDIGENAS INDA SABAETA SECTOR EL CEDRO E INDA GUACARAY SECTORES LA BATEA Y VILLA HERMOSA DISTRITO DE TUMACO, DEPARTAMENTO NARIÑO	SIN	\$ 2.000.000.000,00	\$ 391.916.286,00	\$ 2.391.916.286,00	4	4	10	4	4	0	7	0	6	39
39	NORTE DE SANTANDER	TIBÚ	CONSTRUCCION OBRAS DE ELECTRIFICACION RURAL VEREDAS CAÑO INDO - CHIQUINQUIRÁ - EL PROGRESO 2 - CASA ZINC DEL MUNICIPIO DE TIBÚ, NORTE DE SANTANDER	SIN	\$ 3.215.876.164,96	\$ 0,00	\$ 3.215.876.164,96	4	4	10	2	4	2	7	0	0	33
40	PUTUMAYO	MOCOA	CONSTRUCCIÓN Y MEJORAMIENTO DE REDES DE ENERGÍA ELÉCTRICA DE MEDIA Y BAJA TENSIÓN EN VEREDAS Y COMUNIDADES INDIGENAS EN EL MUNICIPIO DE MOCOA PUTUMAYO	SIN	\$ 3.744.710.387,00	\$ 281.859.922,00	\$ 4.026.570.309,00	0	3	10	4	4	2	7	0	4	34

No.	ENTIDAD TERRITORIAL		Nombre del Proyecto	Tipo de proyecto	Valor solicitado a la convocatoria	Valor Cotización	Valor Total	CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA ASIGNACIÓN DE PUNTAJE LÍNEA DE PROYECTOS DE ENERGÍA ELÉCTRICA									
	Departamento	Municipio						1. Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas de la población	2. Zonas más afectadas por el conflicto armado	3. Fortalecimiento Institucional y de economía legal	4. Concertación con comunidades	5. Integralidad de la solución	6. Factibilidad de presupuesto (Ver Nota 1)	7. Impacto social	8. Beneficio territorial	9. Cotización	TOTAL
41	PUTUMAYO	MOCOA	CONSTRUCCIÓN INTEGRAL DE SOLUCIONES INDIVIDUALES FOTOVOLTAICAS PARA LA GENERACIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN VIVIENDA RURAL DISPERSA DEL MUNICIPIO DE MOCOA EN EL DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO	ZN SSVF	\$ 2.122.617.424,00	\$ 30.000.000,00	\$ 2.152.617.424,00	0	3	10	4	4	2	7	0	2	32
42	PUTUMAYO	ORITO	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA PARA ZONAS NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE ORITO, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO	ZN SSVF	\$ 7.748.127.421,00	\$ 30.000.000,00	\$ 7.778.127.421,00	2	4	10	4	4	2	7	0	2	35
43	PUTUMAYO	PUERTO ASÍS	CONSTRUCCIÓN DE REDES DE MEDIA Y BAJA TENSIÓN EN LA VEREDA TETEYE MUNICIPIO DE PUERTO ASÍS, PUTUMAYO	SIN	\$ 2.832.506.821,21	\$ 335.845.327,79	\$ 3.168.352.149,00	2	4	10	4	4	4	7	0	6	41
44	PUTUMAYO	PUERTO ASÍS	CONSTRUCCIÓN DE REDES ELÉCTRICAS DE MEDIA Y BAJA TENSIÓN PARA LA VEREDA LA DANTA EN EL MUNICIPIO DE PUERTO ASÍS, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO	SIN	\$ 1.030.257.592,99	\$ 115.813.498,01	\$ 1.146.071.091,00	2	4	10	4	4	7	7	0	6	44
45	PUTUMAYO	PUERTO ASÍS	AMPLIACIÓN DE REDES DE BAJA Y MEDIA TENSIÓN EN LA VEREDA KILAJ DEL MUNICIPIO DE PUERTO ASÍS, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO	SIN	\$ 954.867.203,48	\$ 106.025.825,52	\$ 1.060.893.029,00	2	4	10	4	4	4	7	0	4	39
46	PUTUMAYO	PUERTO ASÍS	IMPLEMENTACIÓN DE SOLUCIONES DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA PARA GENERACIÓN Y ABASTECIMIENTO ENERGÉTICO DE VIVIENDAS EN LAS ZONAS NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE PUERTO ASÍS DEL DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO	ZN SSVF	\$ 1.069.136.118,00	\$ 120.000.000,00	\$ 1.189.136.118,00	2	4	10	0	4	2	5	0	6	33
47	PUTUMAYO	PUERTO CAICEDO	CONSTRUCCIÓN DE REDES DE MEDIA Y BAJA TENSIÓN EN LAS VEREDAS: LAS DELICIAS, LAS PALMAS, EL PORVENIR, LA ROCHELA, SAN CAYETANO, QUEBRADONA Y LA JOYA EN EL MUNICIPIO DE PUERTO CAICEDO, DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO	SIN	\$ 1.445.137.489,50	\$ 308.793.282,11	\$ 1.753.930.771,61	2	4	10	4	4	2	4	0	6	36
48	PUTUMAYO	PUERTO CAICEDO - PUERTO LEGUIZAMO	IMPLEMENTACIÓN SISTEMAS DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN COMUNIDADES DISPERSAS DE LOS MUNICIPIOS DE PUERTO CAICEDO Y PUERTO LEGUIZAMO DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO	ZN SSVF	\$ 6.173.350.382,50	\$ 706.095.834,50	\$ 6.879.446.217,00	2	4	10	4	0	2	7	7	6	42
49	PUTUMAYO	VALLE DEL GUAMUEZ	AMPLIACIÓN DE REDES ELÉCTRICAS DE BAJA Y MEDIA TENSIÓN DE LAS VEREDAS: LORO 2 - VARADERO - PLACER - GUADUALES - VILANUEVA - LA SULTANA Y SANTA TERESA CABILDO INDIGENA AWA (TATCHAN) DEL MUNICIPIO VALLE DEL GUAMUEZ	SIN	\$ 2.011.024.311,69	\$ 151.367.421,37	\$ 2.162.391.733,06	2	4	10	4	4	2	7	0	4	37
50	SANTANDER	CIMITARRA	IMPLEMENTACIÓN DE SOLUCIONES DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA PARA GENERACIÓN Y ABASTECIMIENTO ENERGÉTICO DE VIVIENDAS EN LAS ZONAS NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE CIMITARRA DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER*	ZN SSVF	\$ 831.590.096,00	\$ 93.426.696,00	\$ 925.016.792,00	2	2	10	4	4	2	4	0	6	34
51	SANTANDER	PUERTO WILCHES	IMPLEMENTACIÓN GENERACIÓN DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA OFFGRID PARA LAS ZONAS NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE PUERTO WILCHES	ZN SSVF	\$ 4.014.450.916,76	\$ 451.011.727,02	\$ 4.465.462.643,78	4	2	10	4	4	2	7	0	6	39
52	SUCRE	BUENAVISTA-SAN PEDRO	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS ASIAIDOS DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN LA ZONA RURAL DE LOS MUNICIPIOS DE BUENAVISTA Y SAN PEDRO, SUCRE	ZN SSVF	\$ 3.196.391.260,00	\$ 20.000.000,00	\$ 3.216.391.260,00	4	2	10	4	4	2	7	7	2	42
53	SUCRE	EL ROBLE- LA UNIÓN	INSTALACIÓN DE SISTEMAS DE AUTOGENERACIÓN ELÉCTRICA CON TECNOLOGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN VIVIENDAS RURALES NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE EL ROBLE Y LA UNIÓN, SUCRE	ZN SSVF	\$ 1.892.812.874,00	\$ 0,00	\$ 1.892.812.874,00	4	2	10	4	4	2	7	7	0	40
54	SUCRE	SAN ONOFRE	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS ASIAIDOS DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN ZONAS NO INTERCONECTADAS DEL MUNICIPIO DE SAN ONOFRE, SUCRE	ZN SSVF	\$ 3.905.058.735,00	\$ 0,00	\$ 3.905.058.735,00	4	2	10	4	4	2	7	0	0	33
55	SUCRE	SINCÉ- SAN JUAN DE BETULIA	CONSTRUCCIÓN DE SISTEMAS DE AUTOGENERACIÓN ELÉCTRICA CON TECNOLOGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA EN VIVIENDAS RURALES NO INTERCONECTADAS DE LOS MUNICIPIOS DE SINCÉ Y SAN JUAN DE BETULIA, SUCRE	ZN SSVF	\$ 2.214.666.086,00	\$ 84.000.000,00	\$ 2.298.666.086,00	4	1	10	4	4	2	7	7	2	41
56	TOLIMA	CHAPARRAL	CONSTRUCCIÓN PARA LA ELECTRIFICACION RURAL POR MEDIO DE REDES ELECTRICAS EN EL MUNICIPIO DE CHAPARRAL	SIN	\$ 6.838.339.652,00	\$ 768.267.302,00	\$ 7.606.606.954,00	2	4	10	4	4	2	7	0	6	39

NOTA 1: El proyecto con un menor costo x usuario por \$5.536.572,32 correspondió al proyecto "CONSTRUCCIÓN DE REDES ELÉCTRICAS DE MEDIA Y BAJA TENSIÓN PARA LA VEREDA LA DANTA EN EL MUNICIPIO DE PUERTO ASÍS DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO" que sirvió de línea base para la evaluación del criterio del numeral 6 de la tabla 2 de la resolución No.40351 del 4 de noviembre de 2021.



El futuro
es de todos

Minenergía

PROYECTOS QUE NO SUBSANARON LÍNEA DE MINERÍA

En Minenergía todos los trámites son gratuitos.

Reporte cualquier irregularidad en el correo electrónico lineaetica@minenergia.gov.co
Calle 43 No. 57 - 31 CAN Bogotá, Colombia - Código Postal 111321
Conmutador (57 1) 2200300 - Línea gratuita nacional 01 8000 910180
www.minenergia.gov.co



No.	ENTIDAD TERRITORIAL		Tipo de Proyecto	Proyecto	OBSERVACIONES
	Departamento	Municipio			
1	ANTIOQUIA	SAN ROQUE	CENTRO DE DESARROLLO MINERO.	CONSTRUCCIÓN DE UN CENTRO DE FORMACIÓN MINERO-AMBIENTAL EN EL MUNICIPIO DE SAN ROQUE -ANTIOQUIA	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <ol style="list-style-type: none"> No subsanado satisfactoriamente. No se anexa documento técnico para verificar. No subsanado satisfactoriamente. No se anexa documento técnico para verificar. No subsanado satisfactoriamente. No se anexa documento técnico para verificar. No subsanado satisfactoriamente. No se anexa documento técnico para verificar. <p>PRESUPUESTO</p> <ol style="list-style-type: none"> No subsanado. No se anexa ppto subsanado de acuerdo a la observación realizada, con el fin de poder verificar dicha corrección realizada conforme a lo descrito en el documento "Respesta requerimiento Informe Preliminar CDM San Roque.doc". No subsanado. No se anexa ppto subsanado de acuerdo a la observación realizada, con el fin de poder verificar dicha corrección realizada conforme a lo descrito en el documento "Respesta requerimiento Informe Preliminar CDM San Roque.doc". No subsanado. Todo lo que se relacione en los planos soportes a los diseños del proyecto deben estar contemplados dentro del ppto. Adicionalmente no se anexa el certificado del SENA donde asumen las redes de gas del proyecto. No subsanado. Las memorias anexas como soporte al ppto, no corresponden al proyecto presentado a la convocatoria. Las memorias corresponden a otro municipio y a un proyecto que no corresponde al presentado en la presente Convocatoria. No subsanado. El valor del RETIE del proyecto no puede ser contemplado dentro de la administración por ser un entregable que debe realizar el contratista y que además debe verificar la interventoría o supervisión. Así mismo, dentro del desagregado del AIU anexo no se encuentra relacionado el RETIE. Las memorias anexas como soporte al ppto, no corresponden al proyecto presentado a la convocatoria. Las memorias corresponden a otro municipio y a un proyecto que no corresponde al presentado en la presente Convocatoria. No subsanado. No se anexa ppto subsanado de acuerdo a la observación realizada, con el fin de poder verificar dicha corrección realizada conforme a lo descrito en el documento "Respesta requerimiento Informe Preliminar CDM San Roque.doc". No subsanado. No se anexa la relación dentro de la administración de los ensayos de laboratorio a realizar por parte de la interventoría. Cabe resaltar que estos ensayos son indispensables para soportar el valor de la administración y las actividades de seguimiento, vigilancia, inspección y control que va a realizar la interventoría sobre el contrato de obra. No subsanado. El cronograma anexo relaciona que el proyecto tiene una ejecución de obra de 34 semanas (8.5 meses), sin embargo en el desagregado del AIU los profesionales tienen una dedicación máxima de 7 meses. Cabe resaltar que el documento de Costos Administrativo, corresponden a otro municipio y a un proyecto que no corresponde al presentado en la presente Convocatoria. No subsanado. No se anexa <p>ESTUDIOS Y DISEÑOS</p> <ol style="list-style-type: none"> No subsanado. Los planos anexos no vienen firmados por parte de los profesionales competentes, encargados del diseño. Es de resaltar que junto con el certificado de diseños en fase III y que los estudios, las especificaciones técnicas, los diseños, las memorias y los planos que lo soportan técnica y financieramente, son legibles y se encuentran debidamente suscritos por el profesional competente, firmado por la alcaldesa, se deben anexar los planos y demás estudios y diseños soportes al proyecto firmados por el profesional competente junto con el memorial de responsabilidad. No subsanado satisfactoriamente. Plano no firmado por el profesional competente. No subsanado satisfactoriamente. Planos no firmados por el profesional competente. No subsanado. No se anexa. No subsanado satisfactoriamente. El estudio de suelos no viene firmado por parte del profesional que efectuó dicho documento. Así mismo no se anexa memorial de responsabilidad. Por otra parte, respecto a las recomendaciones señaladas en el documento, se establece que (...) Se deberá implementar en el fondo de la excavación para la cimentación, una base granular de 0.30 m de espesor, y sobre esta una capa de 0.05 m de solado de concreto pobre de 140 kg/cm2 (...). Pag 62. Estudio de Suelos CDM.doc, donde en el ppto no se contempla base granular para rellenos, sino una arenilla, lo cual no es consistente entre los dos documentos. No subsanado satisfactoriamente. Las memorias anexas como soporte al ppto, no corresponden al proyecto presentado a la convocatoria. Las memorias corresponden a otro municipio y a otro tipo de proyecto. Respecto a los planos anexos si bien se anexan planos estructurales correspondientes al estudio de suelos, los planos anexos no vienen firmado por el profesional competente, incluyendo el memorial de responsabilidad. No subsanado satisfactoriamente. Las memorias anexas como soporte al ppto, no corresponden al proyecto presentado a la convocatoria. Las memorias corresponden a otro municipio y a otro tipo de proyecto. Respecto a los planos anexos si bien se anexan planos estructurales correspondientes al estudio de suelos, los planos anexos no vienen firmado por el profesional competente, incluyendo el memorial de responsabilidad. No subsanado satisfactoriamente. Se anexa plano de levantamiento topográfico sin firma del profesional competente. No se anexa informe de memorias de cálculo del informe de topografía. No subsanado satisfactoriamente. Si bien se anexan las memorias de cálculo para el diseño eléctrico y de iluminación, estas corresponden a otro municipio y a otro tipo de proyecto. No subsanado satisfactoriamente. Si bien se anexan planos, no vienen firmados por el profesional competente. No subsanado satisfactoriamente. Únicamente se anexan especificaciones técnicas de la parte hidráulica. Respecto al proceso constructivo anexo, este corresponde a otro municipio y a un proyecto que no corresponde al presentado en la presente Convocatoria. No subsanado. No se anexa No subsanado satisfactoriamente. Como soporte al proyecto siempre debe existir una Matriz de resgos del proyecto adicional a la relacionada en la MGA No subsanado. No se anexa ppto con subsanaciones para verificar información. En ppto inicial no se denota dicho ítem. No subsanado satisfactoriamente. Se anexa certificado, sin embargo se dice que el Coliseo cubierto cuenta con agua potable y servicio de alcantarillado, sitio que no corresponde al proyecto relacionado en la convocatoria.
2	BOLIVAR	BARRANCO DE LOBA	CENTRO DE DESARROLLO MINERO.	CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO DE DESARROLLO MINERO -CDM, EN EL MUNICIPIO DE BARRANCO DE LOBA- BOLÍVAR.	<p>PRESUPUESTO</p> <ol style="list-style-type: none"> No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME se retira el capítulo de equipos y materiales del presupuesto, componente fundamental para el funcionamiento del CDM quien asumira este componente? No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME, se presenta documento soporte PRESUPUESTO GENERAL - URBANISMO, sin embargo no se incluye diseño del filtro ni archivo de memorias de cantidades de obra para poder validar las cantidades incluidas en el presupuesto. No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME se retira el capítulo de equipos y materiales del presupuesto, componente fundamental para el funcionamiento del CDM No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME no se anexa el documento soporte No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME no se anexa el documento soporte <p>ESTUDIOS Y DISEÑOS</p> <ol style="list-style-type: none"> No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME no se anexa el documento soporte No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME se anexa el documento soporte PLANO DE LOCALIZACIÓN BARRANCO, sin embargo este NO da cumplimiento a los requisitos de presentación del plano de localización.. No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME se anexa el documento soporte PLANTA GENERAL PRIMER PISO, sin embargo este NO presenta a completitud a los requisitos de presentación. No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME se anexa el documento soporte PLANOS DEFINITIVOS POR BLOQUES, sin embargo para este modulo 6 está solamente el plano de fachadas y cubiertas, NO hay completitud de la información presentada No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME se anexa el documento soporte PLANTA GENERAL PRIMER PISO, sin embargo este NO presenta a completitud a los requisitos de presentación. No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME, sin embargo este no da cumplimiento al requisito ya que existen equipos de bombeo, transformadores, planta solar, portón eléctrico entre otros, los cuales requieren la presentación del estudio de mercado. No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME se anexa documento soporte en la carpeta ESTUDIOS Y DISEÑOS, se debe ajustar el documento presentado separando éste de las especificaciones técnicas, revisar la concordancia con cada una de las actividades plasmadas en el presupuesto general. No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME se anexa documento soporte en la carpeta ESTUDIOS Y DISEÑOS, se debe ajustar el documento presentado separando éste del proceso constructivo, revisar la concordancia con cada una de las actividades plasmadas en el presupuesto general. No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME la carpeta . 2. REQUISITOS GENERALES FASE III - 1. Estudios y Diseños/ ESTUDIO DE SUELOS. Persiste la presentación de información relacionada por fuera del documento; revisar la clasificación de la edificación, grupo y coeficiente de importancia, el numero de sondeos realizado no da cumplimiento a la NSR 10, el estudio no incluye recomendaciones para el urbanismo y pavimento, el documento debe ir firmado por el profesional responsable. No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME se anexa el documento soporte PLANTA GENERAL PRIMER PISO, sin embargo este NO presenta a completitud a los requisitos de presentación. No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME se anexa el documento soporte PLANO DE LOCALIZACIÓN BARRANCO, sin embargo este NO da cumplimiento a los requisitos de presentación del plano de localización. No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta de subsanación en documento GUIA DE RESPUESTAS AL INFORME no se anexa el documento soporte

No.	ENTIDAD TERRITORIAL		Tipo de Proyecto	Proyecto	OBSERVACIONES
	Departamento	Municipio			
3	BOYACÁ	TÓPAGA	CENTRO DE INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA PARA EL FORTALECIMIENTO DE HABILIDADES.	IMPLEMENTACIÓN DE UN CENTRO DE INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA MÓVIL PARA EL FORTALECIMIENTO DE HABILIDADES Y COMPETENCIAS DE LA POBLACIÓN MINERA EN EL MUNICIPIO DE TÓPAGA - BOYACÁ.	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>3. No subsando satisfactoriamente. Se ve evidencia que incluyeron en el cronograma las fases; precontractual, de liquidación y cierre, pero no se evidencia la ejecución financiera.</p> <p>PRESUPUESTO</p> <p>3. No subsanado satisfactoriamente. No se anexan la totalidad de los APUs que soporten el ppto, para ítems que contemplen ejecución de obra. El valor de algunas actividades del ppto no coincide con algunos APUs anexos. Así mismo no se anexan memorias de cantidades con esquema de medidas de acuerdo a los planos.</p> <p>5. No subsanado satisfactoriamente. No se anexan especificaciones técnicas de todos los equipos de suministro relacionados en el ppto.</p> <p>6.No subsanado satisfactoriamente. Los planos anexos se encuentran sin firmas. El plano eléctrico no contine nombre del proyecto a ejecutar, por lo cual no se puede determinar si corresponde al proyecto presentado a la convocatoria.</p> <p>7. No subsanado satisfactoriamente. No contiene un estudio de mercado detallado para todos los elementos y equipos a suministrar, soportado con un mínimo de tres (3) cotizaciones (solo se anexa 1 cotización para los equipos). Así mismo no se evidenció la metodología utilizada para escoger el valor asignado en el presupuesto.</p> <p>8. No subsanado. No se anexa plano estructural de la carrocería que se va a instalar en el vehículo.</p> <p>9. No subsanado satisfactoriamente. No se anexan carta de presentación de acuerdo al ppto.</p> <p>10. No subsanado. Continúa la observación. En el ppto, el ítem 1.12 Tablero de control sistema electrohidráulico, presenta duplicidad.</p> <p>12. No subsanado. No se anexa documento de proceso constructivo para las actividades a ejecutar dentro del proyecto.</p> <p>El proyecto en general no contiene planos detalle de la carrocería. No contiene un estudio de mercado detallado para todos los elementos y equipos a suministrar, soportado con un mínimo de tres (3) cotizaciones, por medio del cual se pueda establecer la metodología utilizada para escoger el valor asignado en el presupuesto. Se continúan evidenciando precios artificialmente altos, que no se justifican como tampoco se soportan con un estudio de mercado soportado con tres cotizaciones.</p>
4	ANTIOQUIA	REMEDIOS	CONSTRUCCIÓN DE PLANTAS COMUNITARIAS PARA EL BENEFICIO DE MINERAL AURÍFERO.	CONSTRUCCIÓN Y DOTACIÓN DE UNA PLANTA COMUNITARIA PARA EL BENEFICIO DE ORO EN EL MUNICIPIO DE REMEDIOS	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>1. No subsanado satisfactoriamente. Se da respuesta en documento DOCUMENTO TÉCNICO PLANTA DE BENEFICIO DE ORO REMEDIOS sin embargo el documento debe guardar concordancia con el alcance del proyecto y la demás información registrada en todos los documentos.</p> <p>ESTUDIOS Y DISEÑOS</p> <p>1. No se subsana la observación, este documento corresponde a un proyecto denominado SACUDETE AL PARQUE, todos los documentos presentan nombres diferentes al proyecto</p> <p>2. No se subsana la observación</p> <p>3. No subsanado. Se presenta el archivo IMPLANTACIÓN, el documento presenta un nombre diferente de proyecto, los ambientes detallados en la implantación (trituration, molienda y pulverización; flotación y concentración; fundición, laguna) no corresponden con el alcance del proyecto y demás documentos (área construida de 1500 m2, dividida en 6 espacios: área administrativa, cuarto de almacenamiento de químicos e insumos para el proceso, área de beneficio de minerales, batería sanitaria, área de formación y área técnica)</p> <p>4. No subsanado satisfactoriamente. Se presenta el archivo PRESUPUESTO PAPSO</p> <p>5. No se subsana la observación</p> <p>6. No se subsana la observación</p> <p>7. No se subsana la observación, no existen planos que soporten y den claridad del alcance del proyecto (área construida de 1500 m2, dividida en 6 espacios: área administrativa, cuarto de almacenamiento de químicos e insumos para el proceso, área de beneficio de minerales, batería sanitaria, área de formación y área técnica) y sirvan de soporte al presupuesto de obra.</p> <p>8. No se subsana la observación</p> <p>9. No se subsana la observación</p> <p>10. No se subsana la observación</p> <p>11. No se subsana la observación</p> <p>12. No subsanado satisfactoriamente. Se presenta el archivo LEVANTAMIENTO TOPOGRAFICO, el archivo presenta error al abrir, no se puede evaluar</p> <p>14. No se subsana la observación</p> <p>15. No subsanado satisfactoriamente. Se presenta el archivo MATRIZ DE RIESGOS, el archivo presentado no cumple con los requisitos de presentación</p> <p>16. No subsanado satisfactoriamente. Se debe actualizar el certificado de tradición presentado</p>
5	CUNDINAMARCA	SUTATAUSA	CENTRO DE INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA PARA EL FORTALECIMIENTO DE HABILIDADES.	IMPLEMENTACIÓN DE UN ESPACIO DE CAPACITACIÓN CONSISTENTE EN UN AULA MÓVIL PARA LOS PROCESOS DE FORMACIÓN INTEGRAL ENFOCADOS EN LA POLÍTICA DE MINERÍA DEL MUNICIPIO DE SUTATAUSA - CUNDINAMARCA.	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>2. No subsanado satisfactoriamente. No se especifica dentro de los objetivos que el espacio para la capacitación es un aula móvil , de acuerdo con el documento allegado el 16 de febrero de 2022 via correo electrónico.</p> <p>4. No subsanado satisfactoriamente. No se evincia con claridad la dotación del aula acorde a la minería del municipio.</p> <p>5. No subsanado satisfactoriamente. No se especifica dentro de los objetivos que el espacio para la capacitación es un aula móvil , de acuerdo con el documento allegado el 16 de febrero de 2022 via correo electrónico.</p> <p>7. No subsanado.</p> <p>PRESUPUESTO - ESTUDIOS Y DISEÑOS</p> <p>1. No subsanado satisfactoriamente. No se anexan APUs y memorias de cantidades. No se anexa un estudio de mercado detallado para todos los elementos y equipos a suministrar, soportado con un mínimo de tres (3) cotizaciones (solo se anexa 1 cotización para los equipos). Así mismo no se evidenció la metodología utilizada para escoger el valor asignado en el presupuesto.</p> <p>2. No subsanado satisfactoriamente. No se incluyen planos eléctricos de como se desarrollará el proyecto (aula móvil). Los planos anexos del SENA no corresponden al tipo de proyecto presentado a la convocatoria, tiene dos abatibles que no corresponden al plano planta anexo.</p> <p>El proyecto en general no contiene planos detalle de la carrocería. No contiene un estudio de mercado detallado para todos los elementos y equipos a suministrar, soportado con un mínimo de tres (3) cotizaciones, por medio del cual se pueda establecer la metodología utilizada para escoger el valor asignado en el presupuesto. No se anexan APUs y memorias de cantidades de las actividades a ejecutar dentro, las cuales soporten las actividades relacionadas en el ppto.</p>
6	CASANARE	AGUAZUL	CENTRO DE DESARROLLO MINERO.	CONSTRUCCION DE UN CENTRO DE DESARROLLO MINERO EN EL MUNICIPIO DE AGUAZUL.	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>1. No subsana. De acuerdo con la revisión de la información de los ambientes y la revisión de planos estos no corresponden al proyecto planteado. (Los planos corresponden a un colegio)</p> <p>2. No subsana. Se revisó la información de la dotación y se confrontó con los planos para verificar ubicación de los mismos y se evidenció que los planos no corresponden al proyecto planteado)</p> <p>ESTUDIOS Y DISEÑOS</p> <p>4. No subsanado. El estudio de suelos anexo en algunos de los ensayos de laboratorio se sigue denominando un proyecto de Construcción de canal de aguas lluvias caño Aguazulero, Sector Granja del adulto mayor del municipio de Aguazul, Casanare Pag. 31 y 56. 2.2 ESTUDIO SUELOS CDM AGUAZUL_V3.pdf., el cual no es consistente con el proyecto presentado a la convocatoria. Adicionalmente no se relacionan las recomendaciones dadas por el Geotécnista frente a los estudios de suelos realizados, así como tampoco se encuentra firmado por el especialista con su memorial de responsabilidad.</p> <p>5. No subsanado. En el estudio geotécnico, en varios de los apartes se continúa relacionando un estudio para la Construcción de canal de aguas lluvias caño Aguazulero, Sector Granja del adulto mayor del municipio de Aguazul, Casanare, el cual no es consistente con el proyecto presentado a la convocatoria.</p> <p>6. No subsanado satisfactoriamente. Se subsana sin embargo, el estudio de suelos anexo en algunos de los ensayos de laboratorio se sigue denominando un proyecto de Construcción de canal de aguas lluvias caño Aguazulero, Sector Granja del adulto mayor del municipio de Aguazul, Casanare Pag. 31 y 56. 2.2 ESTUDIO SUELOS CDM AGUAZUL_V3.pdf., el cual no es consistente con el proyecto presentado a la convocatoria. Adicionalmente no se relacionan las recomendaciones dadas por el Geotécnista frente a los estudios de suelos realizados, así como tampoco se encuentra firmado por el especialista con su memorial de responsabilidad.</p> <p>7. No subsanado satisfactoriamente. El PMT corresponde a un proyecto vial y no al proyecto presentado a la convocatoria.</p> <p>8. No subsanado satisfactoriamente. Se anexan memorias de cálculo y diseño de la cubierta para un polideportivo, sin embargo en los planos arquitectónicos no se evidencia dicha cubierta para el único polideportivo que está propuesta para la ejecución dentro del proyecto.</p> <p>9. No Subsano. Planos arquitectónicos y estructurales correspondientes a un jardín infantil que incluyen parues, los cuales no corresponden al proyecto presentado a la convocatoria.</p> <p>13. No subsanado satisfactoriamente. Si bien se anexa plano detalle de mobiliario de personas con movilidad reducida, este mobiliario no se encuentra dentro del ppto.</p>

No.	ENTIDAD TERRITORIAL		Tipo de Proyecto	Proyecto	OBSERVACIONES
	Departamento	Municipio			
7	CUNDINAMARCA	CUCUNUBA	CENTRO DE INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA PARA EL FORTALECIMIENTO DE HABILIDADES DEL MUNICIPIO DE CUCUNUBÁ, CUNDINAMARCA	IMPLEMENTACIÓN DE UN CENTRO DE INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA MÓVIL PARA EL FORTALECIMIENTO DE HABILIDADES Y COMPETENCIAS DE LA POBLACIÓN MINERA DEL MUNICIPIO DE CUCUNUBÁ, CUNDINAMARCA	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>5. No subsanado satisfactoriamente. No se evidencian actores como el SENA y no se especifican los gremios participantes, de acuerdo con el documento allegado el 16 de febrero de 2022 via correo electrónico.</p> <p>7. No subsanado satisfactoriamente. No se evidencia las actividades desde el punto de vista financiero, de acuerdo con el documento allegado el 16 de febrero de 2022 via correo electrónico.</p> <p>10. No subsanado. No se evidencian las referencias de otros documentos citados en el texto.</p> <p>PRESUPUESTO Y ESTUDIO Y DISEÑOS</p> <p>1. No subsanado satisfactoriamente. El ppto no contiene desagregado actividades eléctricas, sonido y/o redes de voz y datos, hidráulicas, instalación de pisos</p> <p>2. No subsanado. No se anexan APU's y memorias de cantidades con su respectivo esquema del ítem, que soporten las actividades a ejecutar descritas en el ppto.</p> <p>3. No subsanado. No se anexan nuevas especificaciones técnicas que coincidan con las actividades relacionadas en el ppto.</p> <p>4. No subsanado satisfactoriamente. No se evidencia la metodología utilizada para escoger el valor asignado en el presupuesto para cada uno de los ítems del ppto conforme a las cotizaciones anexas. Algunos de los ítems no están incluidos dentro de las cotizaciones.</p> <p>6. No subsanado satisfactoriamente. Planos no vienen con nombre del proyecto, entidad territorial, nombre del plano, escala, profesional que lo realizó (con su respectiva firma). Los planos anexos no se logra identificar que tipo de planos es.</p> <p>9. No subsanado satisfactoriamente. No se evidencia la metodología utilizada para escoger el valor asignado en el presupuesto para cada uno de los ítems del ppto conforme a las cotizaciones anexas. Algunos de los ítems no están incluidos dentro de las cotizaciones.</p> <p>10. No subsanado. No se anexa documento de proceso constructivo para las actividades a ejecutar dentro del proyecto.</p>
8	CALDAS	MARMATO	CENTRO DE INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA PARA EL FORTALECIMIENTO DE HABILIDADES.	CONFORMACIÓN DEL CENTRO DE INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA MÓVIL PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS COMPETENCIAS MINERAS	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>5. No subsanado satisfactoriamente. No se evidencian actores como el SENA y no se especifican los gremios participantes, de acuerdo con el documento allegado el 16 de febrero de 2022 via correo electrónico.</p> <p>7. No subsanado satisfactoriamente. No se evidencia las actividades desde el punto de vista financiero, de acuerdo con el documento allegado el 16 de febrero de 2022 via correo electrónico.</p> <p>10. No subsanado. No se evidencian las referencias de otros documentos citados en el texto.</p> <p>PRESUPUESTO Y ESTUDIO Y DISEÑOS</p> <p>1. No subsanado satisfactoriamente. El ppto no contiene desagregado actividades eléctricas, sonido y/o redes de voz y datos, hidráulicas, instalación de pisos.</p> <p>2. No subsanado. No se anexan APU's y memorias de cantidades con su respectivo esquema del ítem, que soporten las actividades a ejecutar descritas en el ppto.</p> <p>3. No subsanado. No se anexan nuevas especificaciones técnicas que coincidan con las actividades relacionadas en el ppto.</p> <p>4. No subsanado satisfactoriamente. No se evidencia la metodología utilizada para escoger el valor asignado en el presupuesto para cada uno de los ítems del ppto conforme a las cotizaciones anexas. Algunos de los ítems no están incluidos dentro de las cotizaciones.</p> <p>6. No subsanado satisfactoriamente. Planos no vienen con nombre del proyecto, entidad territorial, nombre del plano, escala, profesional que lo realizó (con su respectiva firma). Los planos anexos no se logra identificar que tipo de planos es.</p> <p>9. No subsanado satisfactoriamente. No se evidencia la metodología utilizada para escoger el valor asignado en el presupuesto para cada uno de los ítems del ppto conforme a las cotizaciones anexas. Algunos de los ítems no están incluidos dentro de las cotizaciones.</p> <p>10. No subsanado. No se anexa documento de proceso constructivo para las actividades a ejecutar dentro del proyecto.</p>
9	GUAJIRA	MANAURE	PROYECTOS DE INNOVACIÓN O RECONVERSIÓN TECNOLÓGICA EN LAS FASES DE BENEFICIO Y/O TRANSFORMACIÓN DE MINERALES.	MEJORAMIENTO DE LA PRODUCTIVIDAD DE LA SAL EN LA PLANTA SALINÍFERA DEL MUNICIPIO DE MANAURE LA GUAJIRA	NO SUBSANO DENTRO DE LOS TERMINOS ESTABLECIDOS LAS OBSERVACIONES REALIZADAS POR EL EQUIPO DE EVALUACIÓN - LITERAL F NUMERAL 6 DE LA RESOLUCIÓN.



El futuro
es de todos

Minenergía

PROYECTOS CALIFICADOS LÍNEA DE MINERÍA

En Minenergía todos los trámites son gratuitos.

Reporte cualquier irregularidad en el correo electrónico lineaetica@minenergia.gov.co
Calle 43 No. 57 - 31 CAN Bogotá, Colombia - Código Postal 111321
Conmutador (57 1) 2200300 - Línea gratuita nacional 01 8000 910180
www.minenergia.gov.co



No.	ENTIDAD TERRITORIAL		Tipo de Proyecto	Proyecto	Valor Solicitado	Cofinanciación	Total	CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA ASIGNACIÓN DE PUNTAJE LÍNEA DE PROYECTOS DE MINERÍA								
	Departamento	Municipio						1. Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas de la población	2. Zonas más afectadas por el conflicto armado	3. Fortalecimiento institucional y de la economía legal	4. Integralidad de la solución	5. Impacto social	6. Beneficio territorial	7. Cofinanciación	8. Proyectos de eficiencia energética y minería	TOTAL
1	BOYACÁ	SAMACÁ	CENTRO DE ENTRENAMIENTO EN SEGURIDAD Y/O SALVAMENTO MINERO.	CONSTRUCCIÓN DE UN CENTRO DE ENTRENAMIENTO EN SEGURIDAD Y SALVAMENTO MINERO EN SAMACÁ - BOYACÁ	\$1.500.000.000	\$50.000.000	\$1.550.000.000	0	1	10	4	7	0	2	0	24
2	BOYACÁ	SOCHA	CENTRO DE INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA PARA EL FORTALECIMIENTO DE HABILIDADES.	ADQUISICIÓN DE UN CENTRO DE INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA MOVIL PARA EL FORTALECIMIENTO DE HABILIDADES Y COMPETENCIA DE LA POBLACIÓN MINERA EN EL MUNICIPIO DE SOCHA	\$1.676.971.785	\$0,00	\$1.676.971.785	0	1	10	4	7	0	0	1	23
3	HUILA	PALERMO	PROYECTOS DE INNOVACIÓN O RECORVERSIÓN TECNOLÓGICA EN LAS FASES DE BENEFICIO Y/O TRANSFORMACIÓN DE MINERALES.	PRODUCCIÓN DE DERIVADOS PÉTREOS A PARTIR DE CALCINACIÓN DE ROCAS Y MEZCLAS ORGÁNICO-MINERALES EN EL DEPARTAMENTO DE HUILA.	\$4.924.335.533	\$0,00	\$4.924.335.533	0	2	10	4	7	7	0	0	30
4	PUTUMAYO	SAN MIGUEL	CENTRO DE DESARROLLO MINERO.	CONSTRUCCIÓN DEL CENTRO DE DESARROLLO MINERO -CDM, EN EL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL-PUTUMAYO	\$8.498.761.500	\$858.388.300	\$9.357.149.800	2	4	10	4	7	0	4	0	31